

حضرت علامہ مولانا مفتی پیر غلام رسول نقشبندی
حنفی اہل تسری رحمۃ اللہ علیہ

○ حالاتِ زندگی

○ رذقادیانیت

حالات زندگی

حضرت علامہ مولانا مفتی غلام رسول نقشبندی حنفی امرتسری رحمۃ اللہ علیہ کی ولادت امرتسری میں ہوئی ہے۔ سن ولادت معلوم نہیں مگر چونکہ آپ کی عمر شریف ۶۳ سال کی تھی اور وصال ۱۳۲۰ھ میں ہوا ہے، اس لئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ آپ کی ولادت ۱۲۵۷ھ میں ہوئی ہوگی۔ آپ کے والد ماجد جناب پیر امیر الدین صاحب قاسمی آپ کے زمانہ طفولیت ہی میں انتقال فرما گئے تھے اس لئے اپنی صالحہ و عابدہ والدہ محترمہ کے سایہ عاطفت اور اپنے برادر اعظم مولانا پیر محمد عبدالعزیز صاحب قاسمی کے زیر نگرانی تربیت و پرورش پاتے رہے۔

روحانی تعلقات و مشاغل:

یوں تو مولانا ابتداء ہی سے تقویٰ و طہارت کے پتلے تھے اور عفت و پاکیزگی گویا آپ کی سرشت میں داخل تھی لیکن بیعت کی جکڑ بندی نے آپ کی روحانیت میں نمایاں خصوصیت پیدا کر دی تھی۔ ذکر و فکر اور مراقبہ سے آپ غافل نہ رہتے تھے۔ مقررہ و متعینہ اوقات اور تنہائی میں اپنے مالک کو یاد کرتے تھے۔ پس پھر کیا تھا، خوابوں میں انبیاء کرام اور اولیاء عظام کے دیدار رحمت آثار سے مشرف ہونے لگے، لیکن ان روحانی تعلقات کو جو مولانا بزرگان دین سے رکھتے تھے بہت کم بیان فرماتے، کبھی کسی خاص وقت میں اپنے اخص المتعلقین سے ان باتوں کا تذکرہ ہو بھی جاتا تھا، چنانچہ ایک دفعہ آپ نے اپنے عزیز بھتیجے اور شاگرد مولانا مفتی پیر غلام مصطفیٰ صاحب سے بیان فرمایا کہ:-

”میں نے خواب میں ایک بڑا عالیشان مکان دیکھا اس کے دروازہ پر ایک دربان بیٹھا تھا میں نے اس سے کہا کہ اس مکان میں جا کر میں حضور غوث اعظم حضرت شیخ

سید عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کی زیارت کرنا چاہتا ہوں۔ دربان نے جواب دیا کہ اس مکان میں فضلاء کے سوا کسی دوسرے کو جانے کی اجازت نہیں، خیر! ٹھہریے میں اندر جا کر اجازت طلب کرتا ہوں۔ یہ کہتا ہوا اندر گیا اور واپس آ کر مجھے اندر جانے کی خوشخبری سنائی، میں مکان میں داخل ہوا اور حضور ﷺ کے دیدار کا لطف اٹھایا۔

اسی طرح ایک دفعہ فرمایا کہ:

”مجھے خواب میں بتلایا گیا کہ فلاں مکان میں حضور سرور کائنات ﷺ تشریف رکھتے ہیں میں سن کر اس طرف چلا، راستہ میں دو غیر مقلد ملے ان سے دریافت کرنے پر میں نے ان کو بتلایا کہ میں رسول محترم ﷺ کی زیارت کے لئے جا رہا ہوں، انہوں نے کہا کہ حضرت ﷺ سے یہ دریافت کیجئے گا کہ تقلید شخصی کے متعلق کیا حکم ہے؟ غیر مقلد تو وہیں رہے اور میں نے آگے بڑھ کر اس متبرک مکان کو پالیا، اجازت ملنے پر میں مکان میں داخل ہوا۔ دیکھا کہ حضرت رسول اللہ ﷺ بہت سے صحابہ و اہلبیت رضی اللہ عنہم کی مجلس میں رونق افروز ہیں میں نے مؤدبانہ سلام عرض کرنے کے بعد پوچھا کہ یا رسول اللہ ﷺ! تقلید شخصی کے متعلق کیا ارشاد ہے؟ حضور پر نور ﷺ نے فرمایا ہذا طریق اسلم یعنی یہ بہت مضبوط طریقہ اور محفوظ راستہ ہے۔“

غرض کہ آپ رحمۃ اللہ علیہ حضرات انبیاء اولیاء کی زیارتوں سے مشرف ہوتے رہتے تھے جس سے اس امر کا صاف طور پر پتہ ملتا ہے کہ مولانا کو مقربان بارگاہ الہی سے ایک خاص تعلق تھا، آپ کے وصال کے بعد بھی بڑے بڑے متقی اور پرہیزگار حضرات نے خواب میں آپ کو مراتب عالیہ پر متمکن اور اولیاء کرام کی مجلسوں میں جلوہ گردیکھا۔

تصنيف

حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ نے مشغلہ تالیف و تصنیف کو زمانہ تعلیم ہی سے شروع کر دیا تھا، آپ کی تصنیفات میں

۱۔ رسالہ ”تحقیق المرام فی منع القراءة خلف الامام“
یہ کتاب آپ نے غیر مقلدین یعنی اہل حدیث حضرات کے رد میں لکھی۔ یہ کتاب عربی میں ہے اور اس کا ترجمہ ان کے شاگرد حضرت علامہ نور بخش توکلی مصنف سیرت رسول عربی ﷺ نے کیا۔

۲۔ ”اتفاق البررة التقى على ان سنة الجمعة لا تقضى“

۳۔ رسالہ ”امتناع نظير“
یہ حضرت نے اسماعیل دہلوی اور وہابیہ کے رد میں لکھی۔

۴۔ ”حاشیہ فاضی مبارک“

۵۔ ”حاشیہ شرح ملا جامی“

رد قادیانیت

دجال مرزا قادیانی کے نزدیک ”وفات مسیح“ ایک ایسا مسئلہ تھا جس کے ثابت ہونے پر اس کی دجالی مسیحیت ثابت ہوتی تھی وفات مسیح کا مسئلہ سب سے پہلے سرسید احمد خان نیچری نے نکالا تھا اور اس سے فائدہ اٹھانے کی کوشش مرزا نے کی۔ ۱۸۹۳ء میں جبکہ مرزا قادیانی اور اس کی ذریت وفات مسیح پر اپنا زور لگائے ہوئے تھے تو علامہ غلام رسول امرتسری صاحب نے مسئلہ حیات مسیح علیہ السلام پر یہ معرکہ الآراء کتاب ”الالہام

الصحيح في اثبات حیات المسيحؑ، لکھی جس میں دلائل عقلیہ و براہین نقلیہ سے ثابت کیا کہ حضرت عیسیٰ روح اللہ علی نبینا و النبیین علیہ السلام بحسد غصری آسمان پر زندہ موجود ہیں۔ کتاب کے آخر میں مرزائیوں کو چیلنج دیا گیا تھا کہ اگر اس کا جواب باصواب لکھو گے تو تمہیں ایک ہزار روپیہ انعام دیا جائیگا۔ یہ کتاب بزبان عربی تحریر کی گئی ہے اس کا اردو ترجمہ حضرت کے شاگرد و برادر زادے مولوی مفتی غلام مصطفیٰ قاسمی حنفی صاحب نے کیا۔ جو کہ اسی جلد میں شامل ہے۔

محمد امین قادری حنفی



مَنْ جَاءَ الْحَقَّ وَرَهَقَ الْبَاطِلَ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا ○
الآية (٨١) سورة الاسراء

إِلَٰهَامُ الصَّحِيحِ فِي إثْبَاتِ حَيَاةِ الْمَسِيحِ (عربي)

(تصنيف: 1893 / ١٣١١ هـ)

تصنيف لطيف

مفتي علامہ مولانا مفتی پیر غلام رسول نقشبندی حنفی ہر تشری رحمة اللہ علیہ

الحمد لله الذى هدى لمن الى هداه مال وهادوارشد الى فهم
الحقائق لمن فى تحقيق الحق اشتد واد واشاد بذكر من جاد بالوصول
الى الدقائق القرآنيه وفى رضاه دجا ومن خاض فى آياته خوض من لم ينب
اليه فهو ممن اناب اليه صادو عن سبيله صاذ وفى بواد الحيرة كا لحمار
الحيدى حاد وذيد عن خطيرة قدسه اشد الذياد ومن تنحى بسواده عن
سواد عباده الصالحين فهو احرى بان يسود وجهه بالسواد لا بان يسود
اوساد ومن عاد لعصيانه من اى عاد كان كما اعتاد عاد فقد عاد الى شر
معاد والصلوة والسلام الايمان الاكملان على حبيبه وصفيه محمد ﷺ
سيد الانبياء والاولياء من الاقطاب والاوتاد الذى تخضع دون سرادقات
دولته القياصرة والاكاسرة وكل منهم فى جنبه تادوانقادومن تكبر
واعرض عنه وفادو عن استماع مواعظه اضفاد فقد اباده الله فبادوكاد ان
يكاد دار البوار يوم التناد وعلى اله وصحبه الذين هم خزنة اسرار الدين
المتين واتباعهم ساد من سادو بشقاقهم وخلافهم زاغ عن الصراط
السوى من زاغ ووقع فى الالحاد وفسد قلبه اشد الفساد كفساد طعام داد
وبعد فيقول الراجى للترقى الى اوج القبول محمد غلام رسول الحنفى
المجددى النورى القاسمى حفظه الله عن شر كل لنيم غبى وغرى انه لما
كثر الضلال والطغيان والبغى والعدوان فى هذا الزمان من اجل الذى خرج
من قاديان وادعى انه المسيح الموعود به الاتى اخر الزمان وانه مات نبى
الله عيسى بن مريم على نبينا والصلوة مادام الملوان وتعاقب القمران وانه لم
يرفع بجسده الى الخضراء فلا ينزل الى الغبراء واطهر عقائد الزنادقة

ومكاند الملاحدة كل مطالبه و مطالب من يخذوه حذو النعل بالنعل
الافساد فى البلاد وجل مأربهم افشاء التزندق واشاعة العقائد الخبيثة
الكفرية بين العباد واذاعة الارتداد يدعون انهم هم المهتدون والحال
انهم عن الصراط لناكبون وانهم الذين امنوا ثم كفروا فطبع على قلوبهم
فهم لا يفقهون فان ماتوا على ذلك فهم فى جهنم خلدون تلفح وجوههم
النار وهم فيها كالخون ويقال لهم الم تكن اياتى تتلى عليكم فكنتم بها
تكذبون يخنعون بالسلف الصالحين خنعا ويحسبون انهم يحسنون صنعا
ونحن بين اظهر قوم يسبون العلماء ويبغضون الفضلاء صناعتهم السب
والشتم والطغيان وفى تفضيح الامرين الناهين اطالة اللسان ليس لهم من
العقل سهم ولا بالدين فهم لا يميزون بين القشر وبين اللباب ولا بين الدر
وبين التراب ولا يفرقون بين الشمال واليمين ولا بين الشيخ والجنين
فهم حائرون فى اودية الظلم وضلال مبين الا يعلمون ان لعنة الله على
الظالمين ولما بلغ الامر الى ما رايت وانتهى الفساد الى ما تلوت ودرت
التمس منى بعض الاحباب وخلص الاحباب ان اظهر فساد دلائل
القاديانى على دعواه من موت عيسى صلى الله وسلم على نبينا وعليه حين مارفعه
الله اليه واثبت حيوته بالآيات القرانية واكتفى بها من غير تعرض
لذكر الاحاديث النبوية على صاحبها الف الف تحية لان القاديانى واتباعه
لا يعتقدونها ولا يدينون بها ومن غير تعرض لسائر عقائدهم الفاسدة
الكاسدة والمزخرفات الواهية لعدم اشتهاها كاشتهار المسئلة الاولى
ولعدم الفراغ لكثرة الاشتغال بمطالعة الكتب السالفة المتداولة والافتاء

للمستفتين وتعليم الطلبة ولتنفّر الطبيعة عن التوجه الى امثال هذه
الخرافات ولكررتها الالتفات عن اشباه هذه المزخرفات التي هي
كفريات صرفة وارتدادات محضة اعاذنا الله تعالى واعاذ سائر المسلمين
من شرور هذه الطائفة الباغية الملاحدة خذلهم الله عليه فاعتذرت
منهم تارة بانصراف البال الى كثرة الاشغال وتارة بالتنفّر عن صرف
الافاق في الالتفات الى الزور الصريح من هذا المقال فقد مت رجلاً
واخرت اخرى ومع ذلك لم يتركوا لي عذراً وحكموا به على جبرا
فاجبت مسئولهم حسب ما التمسوا وانجحت مامولهم على ما اقترحوا
فكتبت هذه الوريقة المختصرة وسميتها بالا لهام الصحيح في اثبات
حيوة المسيح وذكرت فيها دلائل القادياني مهذبة ومنقحة اولاً ثم ازحتها
ثانياً فوضح الحق الصريح وبطل ما كان يعمل الكائد والمكيدون فككبوا
ونكسوا على رؤسهم هم والغاؤون وجنود ابليس اجمعون فيها انا اشرع
في المقصود متمسكا بحبل الله الودود واقول ان الكائد استدل على
موت عيسى عليه السلام بقوله تعالى وما محمد الا رسول قد خلت من قبله
الرسل افائن مات او قتل انقلبتم على اعقابكم تقرير استدلاله وتهذيبه ان
خلت بمعنى ماتت والرسول جمع معرف بلام الاستغراق فلذا فرع عليه
افائن مات الخ اذ لو لم يكن الخلو بمعنى الموت اولم تكن الرسل جمعا
مستغراقا لما صح التفريع اذ صحته موقوفة على اندراج نبينا ﷺ في لفظ
الرسول المذكور قطعاً وذلك بالاستغراق وكذا صحته موقوفة على كون
الخلو بمعنى الموت اذ على تقدير التغاير وعموم الخلو من الموت يلزم

تفريع الاخص على الاعم مع ان التفريع يتعقب استلزام ما يتفرع عليه للمتفرع ومن المعلوم عدم استلزام الاعم للاخص فالتفريع الواقع فى قوله تعالى يستدعى تحقق كلا الامرين من كون الخلو بمعنى الموت ومن كون الجمع مستغرقا وبعد كلتا المقدمتين يقال ان المسيح رسول وكل رسول مات وينتج هذا القياس المؤلف من المقدمتين القطعيتين ان المسيح مات وهو المطلوب والدليل على الصغرى قوله تعالى ورسولاً الى بنى اسرائيل وقوله تعالى ما المسيح بن مريم الا رسول وامثالهما من الآيات وتسليم جميع الفرق الاسلامية برسالة ﷺ والدليل على الكبرى المقدمتان الممهدتان المذكورتان لانه متى كان الخلو بمعنى الموت وقد اسند الى الرسل وثبت كونه جمعاً فيندرج فيه المسيح ﷺ قطعاً فيلزم ثبوت الموت له فى ضمن الكبرى فثبت ما بصدده الكيدون ويزاح بمنع كلتا المقدمتين وبمنع لزوم استحالة عدم صحة التفريع على تقدير ارتفاع كليتهما او احدهما حقيقة كما فهموا وزعموا وبكونها مشترك الورود مطلقاً بحسب الظاهر سلمت المقدمتان كلتاهما او منعنا وسند المنع الاول ان الخلو هو المضى كما فسر ارباب اللغة واطالة الكلام بالنقل من كتب اللغة لا يليق بهذا المختصر ولتيسر الاستغناء بمطالعتها ولم يفسر احد من ارباب اللغة لفظ الخلو بالموت فعلم ان حقيقة اللغوية انما هى المضى لا غير كيف لا وقد تأيد باسناد الخلو الى المنافقين فى قوله عز وجل واذا خلوا الى شياطينهم وفى قوله تعالى واذا خلا بعضهم الى بعض وعدم ارادة موتهم بهذا اللفظ ظاهر واسند الخلو

الى السنن وقيل وقد خلت من قبلكم سنن والى الايام كما فى سورة
الحاقة فى قوله عزوجل كلوا واشربوا هنيئا بما اسلفتم فى الايام الخالية
ولا يتصور ان يراد بخلو السنن والايام موتها بل مضيتها وهذا ظاهر لا يخفى
على احد فتفسير الخلو ما بلوت تعريف له بالاخص والاخفى فان الموت
نوع منه والخلو يشمل على الانتقال المكانى بجميع اصنافه سواء كان
ذلك الانتقال من الاعلى الى الاسفل ويسمى ذلك خفضا او من الاسفل
الى الاعلى ويسمى ذلك رفعا او من القدام الى الخلف او بالعكس
ويشمل على الموت بالجرح الذى هو القتل وعلى الموت بلا جرح
فلا يلزم موت المسيح عليه السلام وان سلم الاستغراق فان ثبوت الاعم كالخلو
مثلا وان كان لكل فرد فرد من نوع ما كنوع الرسل مثلا لا يستلزم ثبوت
كل ما يندرج فيه من انواع ذلك الاعم لكل فرد فرد من ذلك النوع
كما لا يخفى على من له ادنى دراية والتمسك على تفسيره بالموت دون
المضى بلزوم استحالة تفرع الاخص على الاعم مزيف بان المتفرع فى
الحقيقة انما هو استبعاد الانقلاب وانكار جواز الارتداد على تقدير فقدان
وجود الرسول صلى الله عليه وسلم من بين اظهر القوم بعداء الرسالة و تبليغ الاحكام
الا لاهية وكان تقدير الكلام وما محمد الا رسول قد خلت اى مضت من
قبله الرسل فهل يجوز لكم الا رتداد بعد ما اقام لكم الدين المتين واظهر
بينكم الشرع المبين ان نقل بالرفع كما رفع عيسى (هذا بالاجماع) او
ادريس او بالموت كما حكمنا به فى سابق علمنا او بالقتل كما صاح به
الشيطان واستقر فى قلوبكم والتصريح بالثانى موافقة للواقع ومطابقة

لتقدير الله تعالى وذكر الثالث وان لم يطابق الواقع والتقدير مراعاة
لزعمهم وتوسيعا لنفى جواز الازداد على كلا الشقين وان كان هذا
الثالث مزعوما محضاً وجهلاً مركباً الا انه لما كان قوى الاحتمال
وكثرو قوعة بين الانبياء السابقين كما دل عليه قوله عز وجل يقتلون النبين
بغير الحق فكان ذكره ضروريا وعدم التصريح بالاول وان كان مقدراً
مراداً لانتفاء ما يوجب ذكره من الموجبات المذكورة لظهور عدم توافقه
القضاء والواقع ولعدم استقراره فى قلوبهم وشذوذ تقدمه فظهر ان
المتفرع فى الحقيقة هو نفى جواز الازداد على تقدير احد الشقوق
الثلاثة المصدرة وذلك الامر الدائر بين الثلاثة مساو للخلو بمعنى المضى
فلا يلزم تفريع الاخص على الا عم على تقدير كون المعنى الحقيقى مراداً
من لفظ الخلو بل يلزم تفريع احد المساوين على الآخر وذا جائز كما
يقال رايت زيدا انه جسم تام حساس متحرك بالارادة مدرك للكلية
والجزئى فيفرع على هذا المفصل انه انسان ولا ارتياب فى تساوى هذا
المجمل وذلك المفصل وفى صحة تفريع احدهما على الآخر والامران
اللذان حكمنا بمساواتهما وكون احدهما متفرعاً والآخر متفرعاً عليه هو
ثبوت خلو كل رسول ونفى جواز الازداد على تقدير تحقق واحد من
الشقوق فان النسب انما تقتضى المفهومين مطلقاً اعم من ان يكونا
وجوديين اوسلبين اويكون احدهما وجودياً والاخر سلبياً ولا يلزم
توافقهما فى الثبوت او العدم والدليل على لزوم ذلك النفى للخلو ان
المقصود من البعثة وارسال الرسل التشريع مطلقاً وتعيين الطريقة

الموصلة الى الله تعالى لا التشريع الى زمان وجود الرسول بين اظهر قومه ولم يخل زمان من الرسل وذا باطل باتفاق من اهل الملل فوضح بطلان زعم لزوم استحالة تفريع الا خص على الاعم على فرض ارادة المضي من الخلو واما استدلال الصديق الا كبير على موت سيدنا محمد ﷺ بهذه الآية فليس موضع استشهاده ﷺ في هذه الآية كلمة خلت بل قوله تعالى افان مات لما انكر الفاروق العادل ﷺ موته ﷺ وقال ما مات رسول ﷺ ولا يموت وكان ذلك جزما منه بامتناع موته ﷺ فرد الصديق ﷺ ذلك الا متناع بقوله تعالى افان مات فان مدخول ان بحسب اصل الوضع لا يكون الا من الامور التي يجوز تقررها ويمكن وجودها لا من الامور التي تاتي عن التكون والتقرر وهذه واضح على من طالع بحث معاني الحروف فاذا ثبت جواز تقرر الموت عليه ﷺ ارتفع الا متناع الذي هو نقيضه ويدل على كون موضع استشهاد سيدنا الصديق ﷺ قوله تعالى افان مات لا كلمة خلت قراءته ﷺ حين الاستدلال قول الله عزوجل انك ميت وانهم ميتون - وتقرير ازاحة استدلالهم بمنع المقدمة القائلة ان كل جمع عرف باللام فهو مستغرق للافراد كلها بان يقال ان هذه المقدمة ممنوعة كيف لا وقد صرح المحققون بذلك في اسفارهم الا ترى الى قوله عزوجل واذا قالت الملائكة يا مريم ان الله يبشرك الآية والى قوله تبارك و تعالى واذا قالت الملائكة يا مريم ان الله اصطفك الآية فقد ذكرت صيغة الملائكة وهي جمع معرف باللام ولم يرد الاستغراق وقال تعالى فسجد الملائكة كلهم اجمعون فلو كان كل جمع

محلى باللام مستغرقاً لكان ذكر كلهم مستدركا ولو اردنا ان نجمع
 الامثلة المثبتة لنقيض المقدمة الممنوعة لجمعنا دفاتر كبيرة ولكن العاقل
 الحازم يكفيه ما ذكرنا من البيان والجاهل الهائم النائم لا يستيقظ بضرب
 السنان ومنع تلك المقدمة يودى الى منع الكبرى الكلية من مقدمتى
 القياس الفاسد الكاسد للقاديانى فلانتفاء شرط الانتاج لاينتج ذلك
 القياس قوله ان المسيح مات واما قولنا ان استحالة عدم صحة التفرع
 على منع الا ستغراق غير وارد فى الحقيقة لان المراد من قوله تعالى
 وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل ان محمداً ﷺ ليس الا بشرا
 رسولا و جنس الرسل قد خلا ومن المعلوم ان ما وقع وثبت لبعض افراد
 الجنس بالنظر الى ذاته وما هيته يمكن ان يثبت لسائر افراده فالثابت
 للبعض بالنظر الى ما هيته كما يستلزم امكان الثبوت لذلك البعض
 يستلزم امكانه لباقي الافراد فهذه المهمة اعنى قد خلت من قبله الرسل
 وان كانت بالنظر الى الفعل والا طلاق بمنزلة الجزئية غير صالحة لكبروية
 الشكل الا ول الا انها بما تستلزم من الممكنة الكلية صالحة لها فغاية
 ما ينتج القياس على هذا ان المسيح ميت بالامكان بان يقال المسيح
 رسول و جنس الرسل قد خلا بالفعل والا طلاق وقد عرفت انه يلزمه قولنا
 كل رسول خال وميت بالا مكان فهذا القول اللازم يجعل كبرى منضمة
 الى الصغرى فينتج النتيجة المذكورة فصح التفرع ولم يلزم الاستحالة
 العقلية ولا المحذور الشرعى من ثبوت موته ﷺ فى الزمان الماضى
 لكونه مخالفاً لظاهر القرآن والاحاديث واجماع الامة وهذا مع منع كون

لفظ الرسل جمعاً مستغرقاً فإذا لم يثبت مطلوب الكيديين على تقدير منع
احدى المقدمتين فقط فعدم ثبوت مطلوبهم على تقدير منعهما معاً اجلى
واولى وهذه ظاهر لمن له ادنى دراية وما قلنا من اشتراك ورود عدم
صحة التفريع ظاهراً على تقدير تسليم المقدمتين ايضاً كما على منعهما
فلان صيغة الرسل وان سلمت انها مستغرقة وسلم ان الخلو بمعنى
الموت لا تستغرق نبينا محمداً ﷺ لان الكلام وقع فى خلو الرسل قبله
عليه وعليهم السلام ومن الضروريات ان خلوهم قبله معناه انهم سابقون عليه
فى وصف الخلو وهو لا حق بهم فى ذلك الوصف وهذا السبق والحق
زمانيان اللذان لا يجتمع فيهما القبل البعد والابعد القبل فحين كون
الرسل واجدين لوصف الخلو كان نبينا ﷺ فاقدا له اذ لو كان مثلهم فى
ذلك الحين للزم فى قوله تعالى قد خلت من قبله الرسل الاخبار بقبليته
الشي على نفسه ومع فقدانه ﷺ ذلك الوصف وتحلى سائر الرسل به
كان مستعداً له يمكن له ان يخلو كما خلوا فإذا ثبت كونه ﷺ فاقداً
لوصف الخلو حين خلت الرسل فلم يندرج فى تلك الرسل الخالية حين
فقدان ذلك الوصف ويلزم على عدم اندراجهم ﷺ بالنظر الى ذلك
الوصف فيهم عدم صحة التفريع بحسب الظاهر لانه اذا لم يكن مندرجاً
فى جملتهم فيكيف يتعدى الحكم منهم اليه فان التعدى فرع الاندراج
وعدم المتفرع عليه يوجب عدم المتفرع فلم يجدهم تخصيص الخلو
بالموت ولا ادعاء الاستغراق كيف والتمسك بالحشيش لا ينفع الغريق
فما يجيئون به عما ورد عليهم نجيب بمثله مع فضلنا عليهم بما اجبنا

ولا يمكن لهم التثبت بجوابنا لدلالته على ما يعم مدعاهم ونقيض منا هم
فان امكان شئ كما يقارن ثبوته يقارن عدمه و ثبوت الا عم من المطلوب
غير نافع للمعلل وان نفع المانع السائل واختفاء هذه القاعدة عليهم من
كمال جهلهم ونهاية حمقهم مع كونها في غاية الانكشاف وغاية الظهور
من لم يجعل الله له نورا فماله من نور على انه لودل قوله تعالى وما محمد
الا رسول قد خلت من قبله الرسل على موت ما عدانينا ﷺ من الرسل
جميعهم لدل قوله تعالى ما المسيح بن مريم الا رسول قد خلت من قبله
الرسل على موت ما عداني الله عيسى ﷺ من الرسل جميعهم ويندرج
في ذلك العام المحكوم عليهم بالموت نبينا ﷺ وهذا محال فان نزوله
لم يكن الا في حياته وهذا المحال لم ينشأ الا من تسليم استغراق الرسل
في الآية الا ولى فيكون محالاً لان ما يلزم منه المحال محال البتة فاذا لم
يثبت اندراج المسيح ﷺ تحت الاكبر الموقوف على تسليم الاستغراق
المستلزم للمحذور والمحال الشرعى لم تصدق النتيجة في استدلالهم
العاطل اللاطائل والآية الثانية تدل دلالة صريحة على حيوة المسيح بن
مريم حين نزولها اذ لو كان من المتبين في ذلك الحين لقال تعالى
ماالمسيح بن مريم الا رسول قد خلا مع الرسل اوقال تعالى قد خلا
وقد خلت الرسل اوقال عزوجل قد خلا كما خلت الرسل اوا كفى بقوله
قد خلت الرسل ولم يقل وقد خلت من قبله الرسل وهذا بناء على انحصار
الجمع المعرف باللام في الاحاطة والشمول كما زعم الكائد ومقلدوه
المكيدون فالتقييد بقوله من قبله صريح فيما قلنا ودلالة هذه الآية على

حيوة المسيح لا تتوقف على استغراق الرسل ليلزم ذلك المحذور من ثبوت الموت للنبي ﷺ حين نزول تلك الآية بل يكفي فيها كون الرسل جنساً فيقال في توجيهها ان جنس الرسل وان كان تحققه في الموارد الخاصة قد خلا من قبل المسيح والمسيح وان لم يخل الى الآن فسيخلو كما خلت الرسل جنسهم فيكون مفادها ان الموت له على نبينا وعلينا لم يوجد الى الآن ولكنه سيموت كما ان مفاد الآية الا ولى نفى موت نبينا ﷺ فيما مضى و ترقبه له فيما ياتى ومتى دلت هذه على حيوة المسيح ﷺ فلو دلت تلك على موته كما تخيل وتخيّلوا للزم الاختلاف بين هذين القولين جل قائلهما والقول بوقوع الاختلاف فى القرآن حكم بوقوع ما حكم الله بامتناعه وهذا كفر قال الله عز وجل ومن لم يحكم بما انزل الله فاولئك هم الكفرون والبدال على امتناع الاختلاف فى القرآن قوله تعالى ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً فبطلت ارادة استغراق الرسل وعمومه والدليل على ان الحيوة والموت مختلفان ان الموت ان فسر بعدم الحس والحركة عما من شأنه كلاهما فيقابل الحيوة بتقابل العدم والملكة وان بانحياز الروح عن البدن وهو الحق الثابت بالنصوص الشرعية والفصوص العقلية فينبغي تضاد وكل منهما اختلاف فاستقر على عرش التحقيق ما قلنا من حيوة المسيح ﷺ فى الازمنة الماضية وموته فيما ياتى وهذا ماذهب اليه الاسلاميون باجمعهم بخلاف النصارى القائلين بوقوع موته ثم احيائه ورفع به جسده وبخلاف من هم اسوء حالاً واشرمالاً وهم الكائد القاديانى والمكيدون القائلون

بوقوع موته وبعد رفعه الجسدي ثم استدل الكائد القادياني على مطلوبه بقوله تعالى وما جعلنا هم جسداً لا ياكلون الطعام وما كانوا خالدين وتهذيب استدلاله انه لو كان المسيح ﷺ حياً في السماء لزم كونه جسداً لا ياكل الطعام وكونه خالداً وقد نفى الله تعالى ذلك فان مفاد الآية سلب كلي اي لا شئ من الرسل بجسد لا ياكل ولا احد منهم بخالد ومن المقرر ان تحقق الحكم الشخصي مناقض للسلب الكلي والدليل على كون المفاد سلبي كلياً قوله تبارك وتعالى وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد افان مت فهم الخلدون فانه صريح في السلب الكلي فاذا ثبت الرفع والسلب كلياً بالنص ارتفع الحكم الشخصي المستلزم للايجاب الجزئي المناقض لذلك السلب المدلول بالنص فان احد المتناقضين لا يجمع النقيض الآخر كما لا يرتفع معه وهذا بديهى اقول بتوقيف الله وحسن توفيقه ان في قوله تعالى وما جعلنا هم جسداً الخ انما ورد النفي على الجعل المؤلف المتخلل بين المفعولين ومفعوله الثانى المفعول اليه هو قوله جسداً لا ياكلون الخ فمدخول النفي هو الجعل المقيد بهذه القيود وظاهر ان المقيد ولو بالف قيد لا يتصور تحققه الا بتحقيق كل من تلك القيود والقيود التى ههنا هى تاليف الجعل وكون المفعول اليه جسداً مع تقييده بعدم اكل الطعام فلا بد لتحقيق هذا المقيد من تحقيق تلك القيود الثلاثة بخلاف الانتفاء فانه متصور بانتفاء جزء اى جزء كان ولا يتوقف على انتفاء جميع الاجزاء فينتفى ذلك المدخول للنفي بوقوع غير الجعل موقعه بانتفاء تاليفه بان يتعلق الجعل المفرد باحد المفعولين اما بالاول

فقط واما بالثاني فحسب و برفع خصوص المجعول اليه و وضع امر اخر
 فى محله وبانتفاء قيد عدم الاكل ولو سلم تحقق كل قيد ماعد ما فرض
 انتفائه وبانتفاء مجموع القيود بمعنى انتفاء كل قيد وبانتفاء المقيد اعنى
 ذاتا مامع تسليم القيود باسرها فهذه المواد والمواقع ليست الا بالامكان
 لا بالفعل والا طلاق الارتفاع القيد الاخير فانه واقع بالفعل ومراد بقوله
 تعالى وما جعلناهم جسداً وتحقق ماعدا ذلك القيد مسلم بل مثبت
 بالبراهين العقلية والعقلية القطعيتين وعدم الاكل الذى هو امر عدمى
 متصور بوجهين بعدم اكل شئ ما اعم من ان يكون طعاماً او غيره وبعدم
 اكل الطعام خاصة وان وجد معه اكل غير الطعام وعدم ذلك الانتفاء
 الذى اضيف الى الامر العدمى انما يتحقق بتحقيق نقيض ما اضيف اليه
 الانتفاء فيستلزم انتفاء ذلك العدم الذى هو فى قوة السالبة ثبوت الاكل
 الذى هو فى قوة الموجبة المحصلة اذعموم الا ولى من الثانية انما هو
 بامكان تحققها بعدم الموضوع وعدم امكان تحققها حين عدمه لضرورة
 استدعاؤها وجود الموضوع ومن البداهيات ان الموضوع فيما نحن فيه
 موجود وقد تقرر فى مدارك العقلاء التلازم بين السالبة السالبة وبين
 الموجبة المحصلة عند وجود الموضوع فلزم من قوله تعالى وَ مَا جَعَلْنَاهُمْ
 جَسَداً لَّا يَأْكُلُونَ الطَّعَامَ الذى هو بمنزلة السالبة السالبة تحقق قضية
 موجبة محصلة اعنى كل رسول ياكل الطعام فيقال لمن يدعى به على
 اثبات موت المسيح بن مريم ان نسبة الاكل الى كل رسول فى هذه
 القضية هل هى بالضرورة بحسب الذات او بحسب الوصف اوفى وقت

ما وفى وقت معين او بحسب الدوام ذاتا او وصفا او بالاطلاق او بالامكان
مع قيدا للدوام فى ماعدا الاول والخامس او مع قيد اللاضرورة فى ماعدا
الاول فقط على رأى اوفى ماعدا الخامس ايضا كما على رأى اخرون لم
يكن بعض التراكيب منها متعارفاً اولاً يعتبر قيد اللاضرورة ولا قيد
الدوام الاول والخامس بديهى البطلان لوجود نقيض كل منها وهو
امكان عدم الاكل للاول واطلاقه للخامس وكذا الثانى والسادس لعدم
مدخلية وصف الرسالة فى ضرورة الاكل او دوامه كما لمدخل
فيهما ملعنون ذلك الوصف وكذا لا تكون ضرورة بحسب الوقت مطلقاً
لا بحسب وقت ما ولا بحسب وقت معين لان غاية الامر ان يكون الاكل
ضرورياً بشرط الجوع والجوع لما لم يكن واجباً فى وقت مالم يكون
المشروط به ضرورياً فى وقت ما كما صرح به فى كتب المنطق من ان
الكتابة ليست بضرورية فى حين من الاحيان فما ظنك بالمشروط بها
والضرورة بشرط الشئ غير الضرورة فى وقت ذلك الشئ والاول
لا يستلزم الثانى كما فى تحرك الاصابع بشرط الكتابة فان التحرك
بشرطها ضرورى وليس فى وقتها بضرورى فكذلك ضرورة الاكل
بشرط الجوع امر وضرورته فى وقت الجوع امر اخر لا تلازم بينهما فضلاً
عن الاتحاد فاذا لم يكن الاكل ضرورياً فى وقت مالم تكن القضية وقتية
مطلقة ولا منتشرة مطلقة فلم يكن وقتية ولا منتشرة لاستيجاب انتفاء
الاعم انتفاء الاخص وكون الاكل ضرورياً بشرط الجوع لا يقتضى ان
تكون القضية مشروطة ايضاً اذ المشروطة ما يوجد فيه الضرورة بشرط

الوصف العنوانى لا بشرط اى وصف كان ومن الظاهر ان الوصف العنوانى
فى القضية انما هو وصف الرسالة دون وصف الجوع فلم يبق الا ان يكون
بالاطلاق او الامكان مع قيدها للدوام او للاضرورة او بدونه والاوّل من
كل منهما متعين بدليل قوله تعالى وما ارسلنا قبلك من المرسلين الا انهم
لياكلون الطعام ويمشون فى الاسواق فيكون وجودية احد جزئيهما ثابت
بهذه الآية وثانيهما بما مر من البيان وهى وان كانت مستلزمة لما عداها
لكنها لكونها اخص احق بالاعتبار وينحل الى قولنا كل رسول يا كل
الطعام بالفعل ولا شى من الرسول ياكل الطعام بالفعل وهذه القضية
لاتناقض ماذهب اليه الاسلاميون لانه يصدق قولنا المسيح بن مريم اكل
للطعام بالفعل وليس باكل بالفعل وماقررنا قبل من ان الجوع ليس
بضرورى لان الجوع خلو الباطن واقتضاء الطبيعة بدل مايتحلل منه
وذلك فرع التحلل ولا رتباب فى تنوع مراتب التحلل باختلاف
الاسباب الداخلية والخارجية ولا تحديد لمراتبه فالتحلل الذى فى مرتبة
ناقصة غير التحلل الذى فوقه يجوز سلب كل منهما عن الآخر وكذلك
يقال فى جميع مراتبه ان كل مرتبة عناها فهى مسلوبة عما تحتها وعما
فوقها من المراتب وهما مسلوبان عنها فهذا حكم اجمالى على كل مرتبة
بامكان سلبها عن جميع المراتب الاخر كماكان سلب المراتب الاخر عن
تلك المرتبة وهذا فرع امكان السلب فى نفس الامر اذ سلب مرتبة
معينة فى مرتبة اخرى سلب مقيد والسلب فى نفس الامراع من ان يكون
ذلك السلب مقيداً بكونه فى مرتبة اخرى او لا سلب مطلق ولا ريب فى

ان امكان المقيد فرع امكان المطلق ومتاخر عنه واذا كان الامر كذلك
 امكن سلب التحلل راساً فامكن انتفاء الجوع اصلا مع بقاء الشخص بل
 حكم الله تعالى بتحقيق انتفاء الجوع في القران ولم يكتف بمحض امكانه
 وقال وعزمن قائل مخاطباً لأدم ان لك الاتجوع فيها ولا تعرى وانك
 لاتظمنو فيها ولا تضخى وليس ذلك الالعدم التحلل كما ان عدم
 الضحى لعدم الشمس وحمله على عدم دوام الجوع او على عدم اشتداده
 غير صحيح والالصح حمل جميع الافعال المدخولة بحرف النفي على
 نفي دوامها او عدم اشتدادها وامثال هذا لا تصح ولا تستقيم الا لوجود
 ضرورة داعية وای ضرورة احوجنا الى صرف اللفظ عن الظاهر وحمله
 على غير الظاهر بحيث لا ينتقل اليه الذهن اصلا والتمسك على وجود
 تلك الضرورة بقوله وقلنا يادم اسكن انت وزوجك الجنة وكلامها
 رغدا حيث شئتما ولا تقربا هذه الشجرة فتكونا من الظلمين غير مستقيم
 فان اطلاق الاكل واما حته لهما لا يقتضى الجوع اذ كما ان الفواكه في
 الدنيا لا توكل الا لحصول اللذة لا لدفع الجوع كذا طعام الجنة ولا افتقار
 اليه لحصول بدل التحلل ودفع الجوع بل لا جوع ولا تحلل وانما يكون
 اكله لحصول اللذة فقط فان لم تقنع بما قلنا فطالع التيسير والوجيز
 وكيف لا مع انه قد تاكد وتايد بما صح ان في الجنة باباً يقال له الريان من
 دخل شرب ومن شرب لا يظما ابداً ولا فرق بين الجوع والظما
 فكما لا امتناع في عدم التعطش لا امتناع في عدم الجوع ولا يرد على
 ما قلنا من انه اذا امكن سلب التحلل امكن انتفاء الجوع انه احتجاج

بلا دليل اذ انتفاء العلة لا يستلزم انتفاء المعلول بدليل ما تقرر عند الاصوليين من جواز تعدد العلل على معلول واحد فلا يلزم انتفاء المعلول بانتفاء واحد منها لجواز تحققه بتحقيق علة اخرى منها كعدم صحة الاحتجاج على الحكم بان زيدا لم يمت بانتفاء واحد من علل الموت كما يقال لانه لم يسقط من اعلى الجبل فهذا الاستدلال غير صحيح اذ الموت كما يتحقق بالسقوط من اعلى الجبل كذلك به من اعلى سطح البيت ومن فوق الشجرة الطويلة وبضرب من السيف والحجر وامثاله وبنحو امراض يستصعب احصائها فبانتفاء واحد منها كيف يجزم بانتفاء الموت اصلا لامكان تحققه بتحقيق واحد اخر من تلك الانواع و عدم وروده لان التحقيق ان المعلول اذا انحصر فى العلة وتكون العلة لا زمة له وهى مفسرة فى كتب القوم بما لو لاه لامتنع الحكم المعلول فانتهائها يستلزم انتفاء المعلول اذ لا يتصور تعدد العلل بهذا المعنى حتى يمكن عند انتفاء احدهما ثبوته باخرى منها فاذا لم يجز تعدد العلة وانحصر المعلول الواحد فى العلة الواحدة اللازمة له فلو تحقق المعلول مع ارتفاع العلة بهذا المعنى لزم تحقق الملزوم بدون اللازم فالاستدلال على عدم المعلول بانتفاء العلة بهذا المعنى استدلال بانتفاء اللازم على انتفاء الملزوم ولا ريب فى صحته والتحليل بالنسبة الى الجوع كذلك لانه المتوقف عليه الجوع بمعنى لولاه لامتنع لابعنى الامر المصحح لدخول الفاء فيصح الاستدلال على امكان انتفاء الجوع بامكان انتفاء التحلل نعم الجوع علة للاكل بالمعنى الاخير ولذا لا يلزم من انتفاء الجوع انتفاء

الاكل لجواز تحقيقه بدونه بعله غير الجوع كما ستحصل اللذة وقصد علاج ونحوه وهذا واضح على من له ادنى تأمل واستدل ايضاً ببعض هذه الآية وهو قوله تعالى وما كانوا خلدون وبقوله تعالى وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد افان من فهم الخلدون وتحرير استدلاله هذا انه لو كان المسيح عليه السلام حياً لزم ان يكون خالداً وقد نفى الله الخلود عن كل افراد البشر في هاتين الآيتين وجوابه ان الخلود المنفى في كلتا الآيتين هو الخلود بمعنى دوام الحيوة في الدنيا لا بمعنى طول العمر بل لا حقيقة للخلود الا دوام الحيوة كما لا يخفى على من هم ما هرفى معانى اللغة ومفاهيم نظم القرآن قال تعالى فى حق اهل الجنة اولئك اصحاب الجنة هم فيها خلدون وفى حق الكفار اولئك اصحاب النار هم فيها خلدون وعلى هذا فمعنى الآيتين نفى دوام الحيوة فى الدنيا لفرد من افراد البشر وهو نقيض الدائمة المطلقة الموجبة الجزئية اعنى قولنا بعض البشر حى دائما وهذه قضية كما ذب قطعاً ويلزم ذلك النقيض الصريح قولنا لاشئ من البشر بحى بالفعل وهى قضية صادقة لصدق ملزومها الثابت بقول الله عزوجل المذكور لاستلزام تحقق الملزوم تحقق اللازم فهذه المطلقة العامة السالبة لا تستوجب موت المسيح فى الزمان الماضى خاصة اذ لا اختصاص للاطلاق العام بزمان دون زمان بل تقتضى موته فى الجملة والمسلمون باجمعهم قائلون بوقوع موته فى مبادئ الساعة فمالزم وثبت بالآيتين غير مناقض ولا مناف لاعتقاد كون المسيح حياً الآن وما ينافى لذلك الاعتقاد الصحيح الحق الصريح من دوام الحيوة فى الدنيا وعدم الموت

عدماً مؤبداً غير ثابت بالآيتين فالثابت غير محال والمحال غير ثابت وحمل الخلود في الآيتين على معنى طول العمر مجازاً لا يصح اذ حمل اللفظ على المعنى المجازى بغير قرينة صارفة عن معناه الموضوع له غير جائز اذ ليس للعمر حد معين حتى يصح حمله عليه والقول بان العمر الطبعي مائة وعشرون قول مشهورى لا يوجد عليه دليل لانقلى ولا عقلى والمشاهدة شاهدة عادلة والنقول متعاضدة بوجود الذين تجاوزوا من مائة وعشرين فى السلف والخلف ولولا خوف الاطالة لادريت بعد ما استقرت الاثرى انه قد صرح محققو الاطباء بعدم وجود الدليل على هذا القول المشهور وكذا لم يوجد دليل شرعى عليه بل ورد الدليل على خلافه قال تعالى فى حق نوح قلبت فيهم الف سنة الاخمسين عاماً فحمله على ما حمله الكائد يفضى الى التناقض بين الآيتين وبين قوله تعالى المارتناً فى حق نوح عليه السلام فهل هذا الاسفاهة وجهالة اوزندقة وضلالة اعادنا الله تعالى من سفاهة السفهاء وجهالة الجهلاء وادخلنا فى زمرة العلماء العاملين وجعلنا من الائمة المتقين الهادين المهدين بجاه خير النبيين واله وصحبه اجمعين واستدل ايضاً بقوله تعالى ومنكم من يتوفى ومنكم من يرد الى ارذل العمر لكيلا يعلم بعد علم شيئاً وتهذيبه ان هذا التقسيم حاصر لجميع افراد البشر كحصر الزوج والفرد لجميع افراد العدد بحيث لا يجتمع وصفا التوفى والردالى ارذل العمر فى فرد من البشر ولا يخلو فرد من كليهما كما لا يجتمع الزوج والفرد فى عدد ولا يخلو العدد من كليهما فالقضية منفصلة حقيقية فاذا لم يمت المسيح

ولم يعرضه ارذل العمر لزوم ارتفاع كلا جزئي الحقيقة وذا غير ممكن
فهذا المحال انما لزوم من فرض عدم موته فيكون باطلاً فيثبت نقيضه وهو
موت المسيح فذلك هو المطلوب والجواب انه يمكن التقسيم بين
ظاهر مفهومى من يتوفى ومن يرد لان من يرد بحسب مفهومه يندرج فى
من يتوفى لانه اخص منه فان من يرد الى ارذل العمر لامحالة يدركه التوفى
والتوفى متحقق بدون الرد ايضاً كما هو معه فالتوفى اعم ممن يرد
وتقسيم الشئ الى نفسه والى ما هو اخص منه غير صحيح بل غير متصور
لانه عبارة عن جعل الشئ الواحد بالوحدة المبهمة متعداداً بضم قيود
متعددة مختلفة فان كانت القسمة اعتبارية كتقسيم كل ماهية الى حصصها
وافرادها الاعتبارية يكون التقييد بها داخلياً فى عنواناتها دون الحقائق
والمعنونات والقيود غير داخله اصلاً لا فى هذه ولا فى تلك وان كانت
حقيقية فاما بالمقومات المحصلة والفصول الممنوعة فيكون القيود
داخلة فى المعنونات وان بالعوارض المخصصة فالقيود داخلة فى
العنوانات دون المعنونات وظاهر ان الانسان لو كان منقسماً الى المتوفى
والى من يرد لكان انقسامه بهذين الوصفين انقسام الشئ بالعوارض
المخصصة المميزة لبداية خروج وصفى التوفى والرد عن الانسان
والتمييز لقسم انما يحصل بوصف يختص بذلك القسم ولا يوجد فى
قسميه والتوفى ليس كذلك لتحققه فيما زعمه المستدل قسماً
للمتوفى ايضاً فاذا انتفى الاختصاص والتمييز انتفى التقسيم وان تأملت
حق التأمل تيفقت بالتقسيم بين من يتوفى من غير ان تعرضه حالة الرد وبين

من يتوفى مع عروضها ويدور حينئذ المتوفى مطلقاً المتلازم للانسان بين قسميه كما يدور الحيوان المنقسم الى قسميه من الناطق وغير الناطق فمحل التقسيم ومورد القسمة هو المتوفى مطلقاً والقسمان اللذان ينقسم اليهما هما المتوفى المعروف للرد والمتوفى الذى ليس كذلك فهذا التقسيم صحيح وحاصروبحصر المتوفى المطلق اللازم ينحصر الانسان الملزوم ولا يلزم التنافى بين القول بعدم مضى موت المسيح عليه السلام وبين ذلك الحصر لكفاية القول بوقوع موته فى الآتى لصحة ذلك الحصر وهو عليه السلام داخل فى الشق الاول من الحصر وليس من لوازم دخوله فيه مضى موته البتة فان الشق الاول مذكور بصيغة المضارع دون صيغة الماضى ولعل المستدل الكائد اشتبه عليه لفظ يتوفى المضارع المجهول بصيغة توفى الماضى المجهول فتفوه بما تفوه ولم يات بشئ معقول نعم انما يلزم ابطال الحصر لوقيل بتا بيد حيوته وخلوده فى الدنيا فحينئذ لارتفع كلا الشقين ولو جد قسم آخر من الانسان لم يوجد فيه التوفى مطلقاً فكان محلاً لان يورد عليه بانه اما ان يوجد فى ذلك القسم الخارج من القسمين الذى فرض مؤبداً ومخلداً مطلق التوفى وهذا مع كونه بديهى الاستحالة لتنافى ابدية الحياة والتوفى يقتضى ابطال الحصر لوجود المقسم بدون ما انقسم اليه من القسمين واما ان لا يوجد فيه بسبب انتفاء جميع موارد وارتفاع ما انحصر فيه وهذا يفضى الى القول بعدم لزوم التوفى للانسان وذلك باطل بدليل قوله تعالى كل نفس ذائقة الموت واما الى القول بجواز حصر اللازم فى شئ بدون حصر

الملزوم في ذلك الشيء وهو أيضاً باطل للزوم انفكاك اللازم عن
 الملزوم وهذه المحالات إنما هي لا زمة على القول بتأبيد حيوته عليه السلام
 فيكون باطلاً ولا تلزم للقول بطول حياته مع وقوع موته في المستقبل
 وبينهما بون بعيد وعد ذلك الكائد هذه الاستدلالات من الاستدلال
 بالعمومات ثم استدلل على زعمه بالخصوصيات منها حديث المعراج
 الدال على ملاقات نبينا ﷺ مع ابني الخالة يحيى وعيسى عليهما السلام في
 السماء الثانية وتنقيحه أنه لم يكن ميتاً لما اجتمع عيسى مع الأموات
 من النبيين في مقارارواهم أقول إن هذا الاستدلال مما يضحك عليه
 البله والصبيان فإنه لو كان الاجتماع معهم يستلزم موت من يجتمع معهم
 لزم كون نبينا ﷺ ميتاً حين اجتماعه معهم وهل هذا الأخط أو جنون
 ولو ادعى طول اجتماعهما وكون الاجتماع الكذائي داعياً للاتحاد بينهما
 في وصف الموت وإن هذا النوع من الاجتماع لم يوجد لنبينا ﷺ مع
 أرواح النبى فلا يلزم كونه مثلهم بخلاف عيسى ويحيى عليهما السلام
 فانهما معاً مستقران في تلك السماء فيلزم أن تكون حال أحدهما كحال
 الآخر يقال منعنا المقدمتين من كون السماء الثانية مقر الكليهما ومن كون
 هذا النوع من الاجتماع علة لا اتحاد حالتي المجتمعين وسند المنع الأول
 أنه لا يلزم من ملاقات رسول الله ﷺ مع نبي الله يحيى كون يحيى ﷺ
 مستقراً مقيماً في تلك السماء بل يجوز أن تكون ملاقاتهما كملاقاته مع
 جميع الأنبياء في الأقصى بأن يكون مقرهم العلين وأمرؤ بالذهاب إلى
 المسجد الأقصى أو إلى السموات المختلفة من مقرهم الأصلي بأجسادهم

بعينها او بارواحهم بالتمثل بامثال اجسادهم وكل ذلك ممكن او يكون مقرهم القبور كما رثى موسى عليه السلام يصلى فى قبره فامروا بالذهاب الى الاقصى او الى السموات كذلك فان قيل ان هذا القول قول بعروجه عليه السلام بالعروج المثالى قلت كلا فان عروجه عليه السلام عروج عيني واقعى بجسده الطاهر الاشرف ولا يلزم من رويته المثل رويته بالمثل فان رويته الاشياء فى ليلة المعراج تنوعت فقد راي بعض الاشياء انفسها وبعضها بامثالها كما يظهر لمن طالع ماورد فى بيان معاملة الاسراء ذهاباً واياباً وفرق بين كون المثل مرثياً وبين كونه راثياً فلم يلزم المحذور وبهذا وضح انه لا يلزم من اجتماع المسيح ويحيى فى السماء كون كليهما مقيمين فيها فضلا عن كونهما مشاركين فى وصف الموت كما زعمه وسند المنع الثانى ظاهر فان اتحاد المكان ولو على سبيل القرار لا يستلزم اتحاد المتمكنين فى الاوصاف كلها فتأمل يظهر لك حقيقة ماقلنا ومن دلالة الخاصة على حسب زعمه قوله تعالى انى متوفيك وقوله عز وجل فلما توفيتنى وما هذا فى الحقيقة الا تمويه للباطل وايهام جهلة الناس وايقاعهم فى الضلالة والحيرة وازاحته ان هذين القولين الكريمين لا يدلان على مزعومه اذ التوفى عبارة عن اخذ الشئ وافياء وما دته الوفاء ومن الاصول المقررة والقواعد المسلمة ان اصل الماخذ بمفهومه معتبر فى جميع تصاريفه وان اختلفت الصيغ والابواب واعتباره فيها اعتبار الجزء فى الكل الا ترى الى لفظ العلم فان معناه حصول صورة الشئ عند العقل والاضافة بين العالم والمعلوم او نسبة ذات اضافة كذائية او الصورة

الحاصلة أو الحالة الإدراكية أو تحصل صورة الشيء على حسب تنوع
أرائهم وهذا المعنى يكون داخلاً في معاني جميع ما أخذ من لفظ العلم
سواء كان ذلك المأخوذ من تصريحات المجرد أو المزيد فإن علم مثلاً
بصيغة الماضي المعلوم معناه أنه حصل للفاعل صورة الشيء المعلوم في
الزمان الماضي وهذا على الاصطلاح الأول أو حصلت له الإضافة بينه
وبين ما علمه وهذا على التفسير الثاني وقس على ما مثلنا ك به باقى
الاصطلاحات فباشتمال مفهوم علم الماضي على مفهوم المصدر ونسبة
الى الفاعل والزمان يكون مفهومه كلاً ومفهوم المصدر جزءاً ففيه
التركيب من ثلاثة اجزاء وكون النسبة الى الفاعل والزمان جزئيين عام في
جميع ما اشتق من المصدر المجرد واشتق من المأخوذ من ذلك
المجرد من الافعال ولا يلزم ان يكون كل ما اشتق من ذلك المجرد أو
ماأخذ منه أو اشتق من المأخوذ منه سواء كان فعلاً أو غيره كذلك فان من
مشتقات العلم العالم والنسبة الى الزمان لا توجد فيه ومن المأخوذ منه
الاعلام وكلتا النسبتين لا توجدان فيه لانسبة الفاعل ولانسبة الزمان بل فيه
مفهوم الاصل المجرد وما اقتضاه خصوص هذا الباب الذى بذاك تعدى
الان الى ما لم يتعد اليه فى صورته الا صلية لمادته ففيهما التركيب من
جزئين ومن المشتقات من المأخوذ منه اعلم بصيغة الماضي ايضاً مثلاً
ففيه التركيب من اربعة اجزاء اثنان منهما الجزءان اللذان تضمنهما
الاعلام من مفهوم المصدر المجرد ومن خصوص مقتضى الباب
والاخران هما النسبتان المذكورتان ففي التوفى لكونه مأخوذاً من الوفاء

احتواء على معنى الوفاء باعتبار كونه ماخذاً له وعلى الاخذ باعتبار
 خصوص الباب وفي ما اشتق من التوفى من الصيغ الدالة على الزمان
 كتوفيت مثلاً احتواء على اربعة اجزاء ومن الصيغ الغير الدالة على الزمان
 كصيغة المتوفى الظواء على ثلاثة اجزاء لعدم اشتمالها على الزمان فاحاطة
 كل صيغة من هذه الصيغ المشتقة على مفهوم اصل الماخذ سواء كان
 تركيب معناها من تلك الاجزاء تركيباً حقيقياً كما هو المشهور او
 تركيباً تحليلياً كما هو الحق التحقيق بالتأمل الدقيق احاطة الكل على
 الجزء وان كانت هذه الاحاطة على الاحتمال الثاني الراجح يؤل الى
 الاحاطة بمعنى صحة انتزاع الجزء التحليلي من الكل كذلك فاذن
 المعنى الذى يراد من التوفى او مما اشتق منه فهو على تقدير كونه مجرداً
 عن معنى الوفاء لا يكون معنى حقيقياً للفظ التوفى او المشتق منه لان
 التجريد عن بعض اجزاء الموضوع له تجريد عن كله والا يلزم تحقق
 الكل مع انتفاء الجزء او تحقق ما هو فى حكم الكل مع انتفاء ما هو فى
 حكم جزئه وذابطل بالبدهاة فاذا لم يكن ذلك المعنى المراد معنى
 حقيقياً لذلك اللفظ لا بد ان يكون معنى مجازياً اذ اللفظ المستعمل فى
 المعنى لا يخلو عن الحقيقة و المجاز ولا يختص ذلك الحكم بارتفاع
 مفهوم الماخذ فحسب بل يحكم بالمجازية فى كل صيغة بانتفاء كل
 جزء اى جزء كان من الاجزاء المغتبرة فى تلك الصيغة سواء كان دخول
 ذلك الجزء فيها بالوضع الشخصى او بالوضع النوعى يمثل الاول
 بالبنات فى الجدران والثانى بدخول جزء المشتق فى المشتق فان وضع

المشتقات وضع نوعي كما يقال كل لفظ على وزن مفعول فهو يدل على من وقع عليه الفعل فاذاً لم يكن بدلكون المعنى معنى حقيقياً حال كونه مركباً من تحقق كل جزء من اجزائه ويكفي في ارتفاعه وتحقق المعنى المجازي انتفاء واحد من تلك الاجزاء لانه كما ينتفي الكل بانتفاء جميع الاجزاء ينتفي بواحد منها وذلك ظاهر وهذا التحقيق يدل دلالة واضحة بينة على ان المتوفى هو الأخذ بالوفاء والتمام وذلك معناه الحقيقي لتحقيق جميع مالا بدمنه للمعنى الحقيقي بهذا اللفظ من مدلول الوفاء والاخذ ونسبة الى الفاعل ففي قوله تعالى خطا باليعسى بن مريم **الشيخ** يعيسى اني متوفيك ورافعك يكون معناه على الحقيقة ان يا عيسى اني اخذك بالكلية وبالتمام وكذا المراد في قوله تعالى حكاية عنه فلما توفيتني كنت انت الرقيب عليهم هو الاخذ بالتمام وذا لا يوجد الا في الرفع الجسدي لانحصار الاخذ بتمامه في هذا الرفع دون الرفع الروحي لانه اخذه ببعضه دون كله فاطلاق التوفى مع كونه محمولاً على الحقيقة على الرفع الروحي غير جائز نعم لو اريد بالتوفى اخذ الشئ مجرداً عن معنى الوفاء والتمام بان يكون عدم الوفاء ما خوذ فيه او بان لا يكون الوفاء معتبراً فيه سواء قارنه او لم يقارنه واعتبار عدم الوفاء يغاثر عدم اعتبار الوفاء فحينئذ يصح اطلاقه على الرفع الروحي لكن على الاول يكون اطلاقه عليه من قبيل اطلاق الكل على الجزء وعلى الثاني من قبيل عموم المجاز والفرق بين اعتبار عدم الشئ وبين عدم اعتبار ذلك الشئ انما هو بالخصوص والعموم وكل من هذين الاطلاقين اطلاق مجازي

لا يصار اليه الابقرينة صارفة عن ارادة معناه الحقيقي الاصلى والقرينة غير موجودة فلا بد من ان يحمل على الحقيقة دون المجاز ومن المعلوم ان مدار كون اللفظ حقيقةً ومجازاً انما هو الوضع مطلقاً اعم من ان يكون الوضع وضعاً شخصياً او وضعاً نوعياً فان استعمل اللفظ فى المعنى الموضوع له الشخصى او النوعى كان حقيقة والا كان مجازاً والمشتقات لتتركبها من مادة وهيئة موضوعتين اولهما بالوضع الشخصى وثانيتهما بالوضع النوعى تكون دلالتها على معنى اصل المبدء بمادتها بالوضع الشخصى وعلى مفهومها التركيبى بوضعها النوعى ولكونها مركبة بهذه الصفة لا بد لكونها حقيقة من تحقق كلا الوضعين ولا يكفياها فى كونها حقيقة تحقق احدهما فقط بخلاف مجازيتها فانها تتصور بانحاء ثلاثة بانتفاء الوضع الشخصى فقط كمجازية الناطق فى معنى الدال بصرف لفظ النطق الموضوع بالوضع الشخصى عن معناه الحقيقي الى معنى الدلالة وبانتفاء الوضع النوعى فقط كاطلاق لفظ القائلة على المقولة مع بقاء اصل المعنى المصدري وبانتفاء كليهما كمالواطلق الناطق واريد به المدلول فللفظ مُتَوَفِّيكَ اولفظ تَوَفَّيْتَنِي ان حمل على معنى الاخذ بالتمام الذى لا يكون الا برفع الروح والجسد يكون حقيقة لتحقيق مدار الحقيقة من كلا الوضعين وان حمل على معنى لم يندرج فيه معنى الاخذ بالتمام سواء جرد عنه بان يكون عدمه قيذا للاخذ او بان يرسل الاخذ ولم يعتبر معه قيد التمام وجد فيه التمام اولم يوجد يكون مجازاً لصرفه عن معناه الموضوع له بالوضع الشخصى ومن المقررات والمسلمات ان المصير

الى المجاز بلا قرينة صارفة غير جائز فتعين المصير الى الحمل على الحقيقة ودعوى تبادر التوفى فى معنى الاماة وجعل التبادر قرينة لكونه حقيقة فى اللاماة غير مسلم لانه لو اريد بتبادره فى هذا المعنى التبادر مع عدم القرينة فذلك اول النزاع ولم يوجد فى القرآن فى موضع من موارد هذا اللفظ استعماله فى هذا المعنى بغير قرينة وان اريد به التبادر مع قرينة فذاك مسلم ولكن علامة الحقيقة هى تبادره مع العراء عن القرينة لا مع انضمامها والا يكون كل مجاز مستعمل حقيقة فلم يصح تقسيم اللفظ الى الحقيقة والمجاز لعدم امكان وجود المجاز على هذا التقدير وانما ادعينا ان لفظ التوفى حيث وقع فى القرآن بمعنى الاماة فانما وقع مع القرينة لابدونها فان حمل التوفى على الموت فى قوله تعالى ثم بتوفهن الموت بقرينة اسناده الى الموت وفى قوله عز وجل قل يتوفكن ملك الموت الذى وكل بكم وفى ان الذين توفهم الملكة ظالمى انفسهم وفى توفهم الملائكة ظالمى انفسهم وفى تتوفهم الملكة طيبين وفى توفته سلنا وفى رسلنا يتوفونهم وفى يتوفى الذين كفروا الملكة وفى قوله تعالى فكيف اذا توفتهم الملكة يضربون وجوههم اسناده الى الملك الموكل فى الاول وفى الباقية من اقواله الشريفة اسناده الى الملكة القابضة للارواح قرينة صارفة وفى قوله تعالى وتوفنا مع الابرار سوال المعية بالابرار وفى قوله عز وجل توفنا مسلمين سوال حسن الخاتمة قرينة كذلك وفى فاما نرينك بعض الذى نعدهم اوتو فينك فالىنا يرجعون قرينة التقابل اذا ما يعتبر فى احدا المتقابلين يعتبر عدما فى المتقابل الآخر

كم اعتبر الانتقال التدريجي في الحركة وجوداً وعدمه في ضدها اعني
السكون والاريب ان الحيوة معتبرة في نرينك اذا لرائة بدون حيوة
الراني غير متصور فيعتبر عدمها في مقابله وهونتوفينك وفي قوله تعالى
والذين يتوفون منكم ويذرون ازواجاً يتربصن بانفسهن اربعة اشهر
وعشراً قرينتان احدهما ويذرون ازواجاً والاخرى يتربصن وكذا في قوله
تعالى والذين يتوفون منكم ويذرون ازواجاً وصية لازواجهم الآية قرينتان
اولهما هي اولهما في الآية السابقة وثانيتهما لزوم الوصية وكذا التقابل في
ومنكم من يتوفى وقيد حين موتها في قوله تعالى اللَّهُ يَتَوَفَّى الْانْفُسَ حِينَ
موتها والتي لم تمت في منامها قرينة على المعنى المجازي وفي هذه الآية
الامائة والائمة كلتا هما مراد تان لا بطريق الجمع بين الحقيقة والمجاز
لما تقرر من امتناعه في الاصول ولا نه ليس شيء من الامائة والائمة معنى
حقيقياً للفظ التوفى حتى يلزم ذلك من اجتماعه مع الآخر ولا بطريق
عموم المجاز كما في قول القائل لا يضع قدمه في دار فلان فانه يحث
سواء دخل من غير وضع القدم كما اذا دخل راكبا او مع الوضع كما
اذا دخل ماشيا حافيا وسواء دخل في الدار المملوكة لفلان او الدار
المستعارة والمستاجرة لفلان ولا يخصص هذا القول بمعناه الحقيقي
حتى ينحصر حثه في الدخول حافياً وفي الدخول في الدار المملوكة
لفلان ولا بالمعنى المجازي حتى ينحصر حثه في الدخول في غير الدار
المملوكة لفلان وفي الدخول غير حاف بل يعم بالدخول مطلقاً في دار
فلان بان كانت مسكونة له سواء كانت تلك السكونة بالملك

او بالعارية او الاجارة وليس ذلك الاعلى سبيل ارادة معنى اعم يشتمل على المعنى الحقيقى والمجازى كليهما وهذا هو عموم المجاز وارادة كليهما لا بهذا الطريق لعدم اعتبار معنى عام يشتمل على المعنى الحقيقى من الاخذ بالكلية والاخذ بالبعضية فاذن كونهما مراد تين ليس الامن حيث ارادة الاخذ بالبعضية بان يراد بالتوفى سلب تعلق الروح بالبدن تعلقا يوجب الادراك الاحساسى او تعلقا يوجب الحيوية فان كان الاول مسلوفا بدون الثانى فهذا هو الانامة وان كان الثانى ومن لوازمه كونه متضمنا لسلب الاول فهذا هو الاماتة ودوران ذلك التعلق بين الاحساس وبين الحيوية ليس كدوران الشئ بين النقيضين بل كدورانه بين امرين يكون احدهما اخص والاخر اعم ولذا امتنع وجود التعلق الاول بدون الثانى ويقال وجوباً كل حساس حى بدون عكس كلى فلا تنافى فى اجتماع الاحساس والحياة فى الحيوان بل فى ارتفاعهما عنه وتضمن رفع التعلق الثانى لرفع التعلق الاول لا يقتضى نفى سماع الاموات اذ سماهم الذى نحن مشبهوه هو بمعنى ادراك ارواحهم وذلك ثابت بالادلة القطعية لامجال لاحد فى انكاره وهذا لا يرتفع فى ضمن ارتفاع الحيوية وما يرتفع فى ضمن ارتفاعها وهو السماع العادى الذى لا يمكن الابقرة جسمانية عصبانية ولا يقول احد بتحقيقه مع انتفاء الحيوية فالسماع الثابت بالادلة الشرعية والعقلية غير مرتفع وما هو مرتفع غير ثابت وبهذا يظهر ان التقابل الذى بين الموت والحياة هو التقابل بالتضاد لكون كليهما وجوديين فان كون الحياة امرأ وجودياً ظاهراً والموت فلا نه اثر للاماتة

والا مائة لما كانت عبارة عن قطع تعلق الروح بالبدن وإيقاع الفصل بينهما وتخریب البدن كان الموت الذى هو مطاوعها عبارة عن انقطاع ذلك التعلق والانفصال والتخریب وكل ذلك وجودى ويدل على كونه وجودياً قوله تعالى خلق الموت والحياة لان الموت لو كان عديمياً لما تعلق به الخلق اذ لا يقال للعدمى انه مخلوق فان الخلق هو الجعل والايجادو عديمية عدم الحياة عدماً ثابتاً للام لا لتصير الموت عديمياً لظهور عدم استلزام عديمية اللازم عديمية الملزوم الا ترى الى الفلك فانه ملزوم لعدم السكون عند الفلاسفة ولا يلزم يكون لا زمه هذا عديمياً كون الفلك عديمياً ونظائره اكثر من ان تحصر وهذا ما قلنا من ان التوفى ليس حقيقة فى الامامة لان الامامة لا يوجد فيها الاخذ بالتمام بل الاخذ فى الحملة بخلع صورة نوعية عن الجسم الحيوانى وليس اخرى منها وبفصل الروح عن البدن فباعتبار وجوب حمل اللفظ على الحقيقة يكون قوله عز وجل يغيبنى اَنْتِ مُتَوَفِّيكِ دليلاً لنا لاله ويؤيده العطف بقوله وَرَافِعَكَ اِلَى اِذْ الْمُرَادِ بِهِ الرَّفْعَ الْجِسْمَانِى وَالْأَفْئِدَةَ وَجْهَ تَخْصِيصِهِ بِعِيسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ لعموم الرفع الروحانى كل مومن وحمله على هذا الرفع العام مستدلاً بقوله عز وجل يرفع الله الذين امنوا منكم والذين اوتوا العلم درجات غير صحيح لان المذكور فى تلك الآية هو رفع المسيح نفسه وفى هذه الآية رفع الدرجات ولا يخفى الفرق بين رفع الشئ نفسه وبين رفع درجاته كما هو بين قولك رفعت زيداً وبين رفعت زيداً ثوبه اوبيته او شيئاً اخر مما يتعلق به ومع ثبوت التغاير بين الرفعين لا يتم التقريب فعلى هذا

يقال ان من نودى وخطب بالضمائر هو عيسى عليه السلام فيكون المنادى والمتوفى والمرفوع والمطهر من الكفرة وفائق الاتباع اياه ﷺ فيتركب القياس من الشكل الاول من ان عيسى هو المصداق للمتوفى المفهوم من الآية والمصداق له هو المصداق لصيغة من وقع عليه فعل الرفع فينتج ان عيسى هو المصداق للمرفوع وهذا عين ما ادعينا من ان المرفوع هو شخصه لا روحه فقط وايضا لو كان روح عيسى مرفوعاً دون جسده الاظهر لوقع جسده في ايدي الكفرة ولحصل مرادهم ولاهاتوه فلم يصح قوله تعالى ومطهر من الذين كفروا فان الامانة ليس تخليصاً وتطهير من الاعداء بل تحصيلاً لمرادهم وايضاً لا لهم الى مناهم وغاية ممتناهم فهل يصح لمن له فهم مستقيم وعقل سليم ان يفهم من الرفع في هذه الآية الرفع الروحاني في وهل لا يعد ذلك المستنبط من ارباب الجهالة ولعمري ان هذا الشئ عجيب بتعجب منه كل لبيب واستدل ايضاً بقوله تعالى وقولهم انا قتلنا المسيح بن مريم رسول الله وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم وان الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم الاتباع الظن وما قتلوه يقيناً بل رفعه الله اليه وكان الله عزيزاً حكيماً . وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته ويوم القيامة يكون عليهم شهيداً حيث حمل الرفع على الرفع الروحاني وقال بروجع الضمير المجرور المتصل بالباء في قوله تعالى ليؤمنن به الى كونهم شاكين غير متيقنين بكون عيسى مقتولاً مصلوباً وبرجوع الضمير المتصل بقوله موته الى الكتابي ثم وجهه بتوجيهين اخرين وحكم على كليهما بالصحة والصواب

الاول ان لفظ الايمان مقدر في قوله تعالى قبل موته اى قبل الايمان بموته
 فيكون معنى الآية ان كل كتابى يؤمن بان قتل عيسى مشكوك فيه قبل ان
 يؤمن بموته الطبعى الذى وقع فى الزمان الماضى والتوجيه الثانى ان كل
 كتابى كان يؤمن ويعلم قطعاً بانهم شاكون فى قتل عيسى وليس قتله
 الاعلى سبيل الشك والظن وذلك اى ايمانهم بكونهم شاكين كان قبل
 ان مات ~~العلامة~~ والحاصل انهم والحال ان عيسى حى اى قبل ان مات
 كانوا شاكين فى قتله ولم يكن حصل لهم قطع لقتله بل كانوا قبل ان مات
 يوقنون بمشكوكية قتله وفى هذا الاستدلال انظار شتى اما النظر الاول
 على التوجيه الاول فلان حمل الرفع فى الآية على الرفع الروحانى
 غير صحيح اذ الكلام وقع بطريق قصر الموصوف على الصفة على نحو
 قصر القلب و هذا مشروط بنا فى الوصفين كما اذا خاطب المتكلم
 رجلاً بعكس ما يعتقد مثل ما قام زيد بل قعد لمن يظن بقيامه وظاهر ان
 القيام والقعود متناحيان واشتراط التنافى اعم من ان يكون شرطاً لحسنه
 اولاً صله ومن ان يكون التنافى تنافياً فى نفس الامراوى اعتقاد المخاطب
 على حسب تعدد الآراء وانما كان قوله تعالى وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ
 إِلَيْهِ عَلَى نَحْوِ قَصْرِ الْقَلْبِ لَا نَهْمُ كَانُوا يَدْعُونَ ان عيسى مقتول فخاطبهم
 الله تعالى بعكس ما زعموا من انه مرفوع لا مقتول كما زعمتم فيجب
 التنافى بين وصفى القتل والرفع وذلك لا يتصور الا اذا كان مرفوعاً حال
 كونه حياً اذ من افاة الرفع حال الحياة اى الرفع الجسمانى للقتل ظاهر
 بديهى لا يحتاج الى تنبيه فضلا عن دليل واما اذا كان الرفع رفعاً روحانياً

فلو جوب اجتماع الرفع مع القتل لا يتحقق التنافي بين الرفع والقتل لان كل احد يعلم قطعاً ان من قتل فى سبيل الله فهو مرفوع بالرفع الروحانى باجماع المذاهب فحينئذ يجب اجتماعهما ومع ثبوت الاجتماع النفس الامرى بل والاعتقادى ايضاً ارتفع التنافى راساً فلم يصح القصر اولم يحسن فاما ان يقربكون هذا الكلام نزل ردّاً لزعم اهل الكتاب فيلزمه الاقرار بكونه قصر القلب و وجوب تنافى وصفى القتل والرفع باحد الوجهين وبكون الرفع رفعاً جسمانياً واما ان يقربعدم وجوب التنافى بين الوصفين فى قصر القلب وهذا هدم للقول اعدا العربية وبالجمله لا بدله اما من القول برفعه ^{الشرع} حياً واما من الخروج عن العربية فايهما شاء فليختر والنظر الثانى ان ارجاع الضمير الاول الى مشكوكية قتل عيسى دون عيسى ليس باولى من ارجاعه اليه فاخياره عليه مع لزوم مخالفة السلف والخلف ترجيح بلا مرجح بل ترجيح للمرجوع وهذا افحش من ذلك مع انه يكون المعنى على هذا ان كل كتابى يومن بان المسيح مشكوك القتل وان قتله ليس بقطعى كما اوضحه بنفسه وهذا المعنى لا يستقيم لان اتيانهم بمضمون قتل عيسى فى عنوان الجمله الاسمية وتاكيد بان صريح فى كونهم مدعين بقتله ولذا رد الله عز وجل ادعائهم هذا بقوله عرّجل وما قتلوه يقيناً اذ لو لم يكن لهم الاذعان لكفى فى ردهم وما قتلوه ولم يزد عليه قيد يقيناً فالقول بانهم لم يكونوا مدعين بل كانوا اشاكين فى قتله قول بالغاء قيد يقيناً فى قوله تعالى وما قتلوه يقيناً لخلوه عن القاندة على هذا التقدير وادعاء ان قيد يقيناً قيد للقتل المنفى

فى وما قتلوه فيكون النفى وارداً على القتل المقيد بهذا القيد والنفى على هذه الوتيرة كما يتحقق ويصح بانتفاء القيد كذلك يصح بانتفاء المقيد والقيد كليهما وههنا كذلك فان القتل مع التيقن منتف لا ينفعه ولا ينجيه من لزوم الغاء القيد لكفاية نفى اصل القتل فى ردهم مع انه يخالف القاعدة الاكثرية من ان النفى الوارد على المقيد يتوجه الى القيد فحسب على انه لم يوجد دليل على انهم قالوا بهذه الجملة من غير صميم القلب كما وجد على كون قول المنافقين لرسول الله ﷺ نشهد انك لرسول الله من غير صميم القلب فكيف يصح ان هذا القول منهم مع كونهم شاكين من قبيل اظهار خلاف ما كانوا عليه لنلا يتوجه ايراد لزوم الالغاء على الكائد المستدل بل وجد الدليل على انهم كانوا ابقته مذعنين كما يدل عليه صريح عبارة القران ان النصارى قديماً وحدثاً يدعون بذلك ويدعون الناس الى الايمان بذلك ويزعمون ان وقرعه له ﷺ كان كفارة لذنوب امته مع انه كان ذلك مكتوباً فى انجيلهم وان كان بطريق التحريف لكنهم لا يمانهم بالا نجيل وزعمهم عدم التحريف فيه كيف يجوز ويمكن منهم الشك فى قتل عيسى عليه السلام ومع وجود هذا الدليل لا يتصور ان ينسب الى جميعهم الشك فى قتله وقول الله عز وجل وان الذين اختلفوا فى شىء من مالههم بذلك من علم الا اتباع الظن مؤل بان المراد بالشك ليس ما يتساوى طرفاه كما اصطلاح عليه المنطقيون بل المراد من الشك المذكور ما يقابل العلم ومن العلم الحكم الجازم الثابت المطابق لنفس الامر وعلى هذا لاتنا فى بين شكهم واذعانهم فى

قتل عيسى عليه السلام فيكون معناه وان الذين اختلفوا في شك منه اى لمى
حكم غير مطابق للواقع وان كان حكمهم بذلك حكماً جازماً ولكن لعدم
مطابقته لنفس الامر لا يعد علماً بل شكاً وليس لهم بذلك علم اذ لا بد فيه
من المطابقة فى نفس الامر فهم انما يتبعون الظن اى الحكم الغير المطابق
لنفس الامر فيكون مآل الشك والظن واحداً ولو اريدا بالمعنى
المصطلح لاهل المعقول لم يتحد مصداقهما المتبائن بينهما لوجوب
رجحان احد طرفي الظن اى الطرف الموافق وعدمه مطلقاً فى الشك
وهذا ظاهر واطلاق الشك والريب على غير المعنى المصطلح لهم مما
يقابل العلم اليقيني شائع وفى القرآن واقع قال عرَّجَلْ وَإِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ
مِمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا اطلق الريب على انكارهم وقولهم الجازم بانه كلام
البشر وبانه شعر او كهانة يدل على ذلك قوله تعالى فلا اقسم بما
تبصرون وما لاتبصرون انه لقول رسول كريم وما هو بقول شاعر قليلاً
ما تؤمنون ولا بقول كاهن قليلاً ما تذكرون تنزيل من رب العالمين فلو كانوا
شاكين فى كونه كلام الله تعالى بالشك المصطلح لما وقعت هذه
التاكيدات من كون الجملة اسمية وتاكيدها بان وبالقسم فهذه دلالة بينة
على شدة انكارهم لكونه كلام الله تعالى البالغ الى حد الجزم بانه كلام
غير الله وكذا اطلاق الظن عليه قال تعالى ان يتبعون الا الظن وان هم
الا يخرصون وخلاصة الاشكال الذى ورد عليه على تقدير ارجاع الضمير
الاول الى الشك اما لزوم الغاء القيد فى الآلة واما حمل قولهم انا قتلنا
المسيح بن مريم على خلاف الظاهر مع وجود ما يوجب حمله على

الظاهر فمن التزم الاول فقد تكافر وان الثاني فقد تحامر فايهما شاء فليختر و ثالث الانظار ان في هذا التوجيه تكلفا بحيث لا يتبادر الذهن الى رجوع الضمير الى ما ادعى رجوعه اليه مع انتشار الضمير وذلك محل لكمال فصاحة القران والرابع ان المعنى على هذا التقدير يؤل الى انهم يصدقون بمشكوكية قتله ولما كان الشك والمشكوكية متحلين لزم كون التصديق متعلقا بالشك الذى هو تصور سواء اريد بالشك مفهومه العنوانى او مصداقه لان كلا منهما تصور لامحالة وسواء اريد بالتصديق الادراك الاذعانى الذى هو من جنس الادراك او الحالة الادراكية الاذعانية التى هى من لواحق الادراك وتعلقه بالتصور مطلقا باطل كما تقرر فى مقره ولكن تعلقه بالشك حال كون التصديق من جنس الادراك افحش من تعلقه به على تقدير كونه من لواحقه لانه على هذا يكون الشك معلوماً والتصديق ادراكاً وعلماً به وقد ثبت بالبرهان عندهم اتحاد العلم بمعنى الصورة العلمية بالمعلوم فلزم اتحاد التصديق والشك مع انهما متبائنان والنظر الخامس ان الشك المصطلح عبارة عن التردد بين طرفي النسبة من الوجود والعدم على التساوى اى ادراك النسبة مع تجويز طرفها من غير اذعان باحد جانبيها فالمعنى الذى اراد الكائد من ان اهل الكتاب يؤمنون بشكهم فى قتل عيسى قبل الايمان بموته الطبعى يرجع الى ان شكهم فى قتله حاصل من غير اذعان بموته الطبعى لان من لوازم القبلية ان لا يوجد البعد حين حدوث القبل ولان الشك فى قبل الشخص مع الايمان بموته الطبعى مما يستحيل ولاخفاء

ايضاً في ان لقتله ~~الطبعي~~ طرفين وجوده وعدمه فاذا كان مشكوكا يجب ان لا يدعى باحد جانبيه مطلقاً ولا بما يندرج في ذلك الجانب وظاهر ان الموت الطبيعي يندرج في عدم القتل اندراج الاخص تحت الاعم لشموله الحياة والموت الطبيعي كليهما فتجريد الشك في قتله من الاذعان بموته الطبيعي من اجلى البديهيات لان تساوى طرفي الشك مع رجحان احدهما غير ممكن وهذا مما يعلم كل من له ادنى فهم فلو كان مراد هذه الآية ما قاله فاي علم حصل بنزولها واي فائدة من فوائد الخير ترتبت عليها فتدبر على ان حملك هذه الآية على ما حملت قول بان هذه الآية مبينة لبعض اجزاء الماهية للشك وهذا كانه ادعاء ان القران يبين المعاني المصطلحة للقوم كما ان الكافية والشافية والتهذيب وامثالها كذلك فهل يتفوه به عاقل واما على التوجيه الثاني فيرد عليه ما عدا الخامس من الانظار المذكورة كلها ويرد عليه خاصة ايضاً ان سلب الاروصاف بتمامها عن فرد فرد من افراد شئ ثم اثبات صفة معينة لها كما يقتضى انحصار ذلك الشئ في تلك الصفة وهذا انحصار حقيقي كذلك سلب وصف معين عنها سواء كان مقدراً او ملفوظاً ثم اثبات منافي ذلك الوصف يقتضى انحصار الشئ في المنافي للوصف المسلوب وهذا انحصار اضافي وكلا هذين الحصرين نوعا حصر الموصوف في الصفة واما انحصار الصفة في الموصوف بالانحصار الحقيقي فبوجودها في الموصوف وانتفاؤها عن جميع ماعداه وبالنحصار الاضافي فبوجودها فيه وانتفاؤها عن بعض ماعداه فقط ومن المعلوم

بالبداهة صدق المحصور فيه على المحصور الكلي كلياً وفي الآية انحصار اضافي لانحصار اهل الكتاب في الايمان بالنسبة الى وصف الكفردون سائر الاوصاف فلكون المراد من الآية سلب الكفر عن جميعهم واثبات نقيضه من الايمان لجميعهم كذلك وحصرهم في ذلك النقيض يجب صدق الايمان على الكتابي صدقاً كلياً بان يقال كل كتابي يؤمن به فهذه قضية موجبة محصورة كلية فاذا حمل قوله عز وجل وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته على ما حمله في هذا التوجيه يكون معناه كل كتابي يؤمن بمشكوكية قتله عليه السلام قبل ان مات ومع قطع النظر عن لزوم حمل المضارع على الماضي والاعماض عن مفاد النون الثقيلة من معنى الاستقبال اما ان يخص هذا الحكم ببعض اهل الكتاب الموجودين في زمانه قبل رفعه وهذا مناف للقاعدة المارة انفا واما ان يعم للموجودين منهم قبل رفعه وبعده الى يوم القيامة وهذا يؤدي الى تجويز وجود من لم يوجد حال عدم وجوده لامتناع تقرر الصفة بدون موصوفها وفيه تجويز لمعية النقيضين وكذا يرد عليه ان حمل موته الذي هو مصدر على الماضي من غير داع مخصص تكلف لا يرتضيه ارباب الفهوم ويرد على تصويبه كلا المعنيين ونسبة كلا منهما الى الكشف والالهام ان احد المعنيين باطل لامحالة اذ التوجيه الثاني قوى الاحتمال في الخصوص لاهونية خلاف القاعدة من اجتماع النقيضين والاول لا يتمشى فيه سوى العموم والعموم والخصوص مما يتغايران فان سلم التوجيه الاول انتفى التوجيه الثاني وان الثاني ارتفع الاول فاحد الكشفيين لو فرض بالهام من

الرحمن يكون الآخر بالهام من الشيطان اذ لو كان كلاهما بالهام الله تعالى لما وقع التخالف بينهما فالحق ان كلا الكشفين من الكشوف الكاذبة الشيطانية لا من الكشوف الصادقة الرحمانية والا لم يرد على كل منهما نقوض شرعية قاطعة وايرادات عقلية ساطعة فالذى من شأنه امثال هذه الدعاوى ومن خصائله انه اذا اخذ بالقران تمسك بالانجيل واذا الزم بالانجيل رجع الى القران واذا بهما تشبث بالعقل وان بكل منها تذييل بالكشف والالهام فان طوبى بدليل يدل على صدق كشفه تبهت وتحير وتنكس او هو مثيل للمريض مرض الموت ليس بحى فيرجى ولا ميت فيلقى او نظير للنعامة اذا استطير تباعر واذا استحتمل نظائر فاقول بفضل الله تعالى ان المعنى الصحيح للاية المذكورة الذى لا يرد عليه شئ من تلك الانظار هو انهم قالوا انا متيقنون بقتل المسيح بن مريم فردهم الله عز وجل بانهم ماقتلوه وماصلوه فكيف يتصور تيقنهم بقتله لانه لا بد للعلم اليقيني من مطابقة لنفس الامر واذا لم توجد المطابقة لم يتحقق التيقن بقتله فحكمهم بهذا النحر من القطع وادعاء اليقين مع انتفاء العلم اليقيني به شبهة صرفة وجهل مركب يفسر بالحكم الغير المطابق الثابت فى نفس الامر فهم فى شك منه اى فى حكم لم يطابق الواقع وليسوا على اليقين بل هم يتبعون الظن والجهل المركب لانهم ماقتلوه اى انتفى قتله انتفاء يقينياً بان يكون قوله يقينياً قيداً للنفى لا للمنفى بل رفعه الله اليه بالرفع الذى ينافى القتل وهو الرفع الجسمانى دون الرفع الروحانى لا ينافى القتل بل يجامعه فى نفس الامر وفى اعتقاد المخاطب وكان الله

عزيراً لا يعجزه شئ عن رفعه مع جسده حكيماً في صنع رفعه وليس احد من اهل الكتاب الا ليؤمسه به اى يعسى قبل موته اى قبل موت عيسى سواء كان ايمانه نافعا له كالايمان فى حالة غير الباس اولم يكن نافعا له كايامانه فى حالة الباس والايمان فى غير حالة الباس اعم من ان يكون قبل نزول عيسى او حين نزوله فهذا المعنى قد روعيت فيه صيغة المضارع والنون الثقيلة التى تدل على استقبالية مدخولها بالاجماع من اهل اللغة ولم يرد عليه شئ من القوض فالذى ذكرناه من المعنى هو المحكوم عليه بالصحة الصافي عب شوائب الايرادات كاف لدفع الاشكالات يؤمن به المنصف المناظر ان اعرض عنه الجاهل المجادل المكابر واستدل ايضا بطريق الالتزام على اهل السلام القائلين بحياة المسيح **عليه السلام** بان كل من يؤمن بوجود السموات يؤمن بتحركها على الاستدارة فلو كان **عليه السلام** على السماء للزم بتحركها تحركه فلم تتعين له جهة فوق بل عنى هذا قد يصير تحته وقد يصير فوقاً فلا يتعين له النزول ايضا اذ النزول لا يكون الا من فوق وايضاً يلزم كونه فى الاضطراب وعدم القرار دائماً مادام هو فى السماء وهذا نوع من العذاب وجوابه ان جهة فوق تطلق حقيقة على منتهى الحظ الطولانى من جانب راس الانسان بالطبع من محدب فلک الافلاك وجهة التحت على منتهى ذلك الحظ مما يلى رجليه من مركز العالم وهاتان الجهتان لا تبدلان عوض ويطلق فوق والتحت على الحدود التى بين المركز وبين المحدب ايضا لكن اطلاقاً اضافياً لاحقيقياً وكل من هذه الحدود المتوسطة يمكن اتصافه

بكلا الوصفين من الفوقية والتحتية مثلاً محدب فلک القمر متصف
بالفوقية بالإضافة الى مقره وما عداه من الحدود المتقاربة الى المركز
ومتصف بالتحتية بالنسبة الى سائر الافلاك فهذا الحد المعين فوق
وتحت لكن بوجهين والحاصل ان كل حدين فرضا بين المركز و بين
محدب الفلك الاعلى فما كان منهما اقرب الى المركز وابتعد من
المحدب فهو تحت وما بالعكس فهو فوق بخلاف الحقيقتين فان
ما يتصف منهما بالفوقية لا يمكن ان يتصف بالتحتية وما يتصف بالتحتية
لا يمكن اتصافه بالفوقية لان محدب الفلك الاعلى محدب دائما ومركز
العالم مركز دائما لا تغير ولا تبديل فيهما وعلى هذا يقال ان المسيح عليه السلام
لما كان في السماء الثانية فلارب في انه ابتعد من المركز واقترب الى
المحدب بالنسبة الى من هو على وجه الارض فيكون فوق من هم على
الارض وان سلمنا تحركه بتحرك السموات فلا يلزم عدم تعيين جهة
الفوق له عليه السلام بل مادام هو في السماء متصف بالفوقية بالنسبة الى سكان
الارض جميعا فاذا اراد الله تعالى نزوله انتقل من مقره السماوي من
محدب السماء الثانية بحيث يتزائد البعد فيما بينه وبين محدب فلک
الافلاك انا فانا من البعد الذي كان بينهما ويتناقص كذلك البعد فيما
بينه وبين مركز العالم من البعد الذي كان حيث هو في مقره الى ان يصل
الى سطح الارض وانت تعلم ان الحركة من المحدب الاعلى او مما يقربه
الى جانب مركز العوالم هو النزول كما ان الحركة من جانب ذلك
المركز الى جانب ذلك المحدب هو العروج فلم يلزم من تحركه

بتحرك السموت على الاستدارة عدم تعين النزول له وايضاً لايلزم من تحركه بتحرك السموت كونه مضطرباً وفي نوع من العذاب الاترى الى الذى ذهب اليه اهل الهيئة اليوم من الافرنج ان الشمس فى وسط الكواكب التى تدور حولها وقالوا انها ليس لها حركة حول الارض بل للارض حركة حولها وان الارض احدى السيارات عندهم وهى عطارد والزهرة والارض والمريخ وسنة وقال بعضهم ان الارض هى التى تتحرك هذه الحركة السريعة اليومية من المغرب الى المشرق وبسببها ترى الكواكب طالعة وفارية لانها اذا تحركت كذلك وكانت الكواكب ساكنة او متحركة الى تلك الجهة ايضاً لكن بحركة ابطاء من حركتها ظهر لنا فى كل ساعة من الكواكب ما كانت محتجبة بحدبة الارض فى جانب المشرق واحتجبت عنا يحدبتها فى جانب المغرب ما كانت ظاهرة لنا فيتخيل ان الارض ساكنة وان الكواكب هى متحركة بتلك الحركة السريعة الى خلاف الجهة التى تتحرك الارض اليها كما يتخيل ان السفينة الجارية فى الماء ساكنة مع كون الماء متحركاً الى خلاف جهة السفينة وهذا القول وان كان مردوداً بان الارض ذات مبدء ميل مستقيم طبعاً كما يظهر من اجزائها المنفصلة فيمتنع ان تتحرك على الاستدارة وبانها لو كانت كذلك لما وصلت الطيور الى ما توجهت اليه من جهة المشرق عند طيرانها من المغرب الى المشرق وان كانت المسافة التى بين مبدء مسير الطيور وبين انتهاء مسافة قليلة الابدع مضى اكثر من يوم وليلة وبانه على هذا كان يجب ان يتخيل جميع ما فى الجو من الطيور

متحركاً الى جانب المغرب سواء كان ذلك الطائر متحركاً بحركة
نفسه الارادية الى المشرق اوالمغرب وذلك لبطء سير الطيور وسرعة
حركة الارض وبوجوه اخرى تركنا ذكرها بقوله تعالى شأنه والقي في
الارض رواسي ان تميدبكم ويقوله الكريم ام من جعل الارض قراراً
وجعل خلالها انهارا وجعل لها رواسي الآية فمع بطلان هذا القول نقول
انهم مع كونهم عقلا لم يحزموا بطلان مذهبه هذا بظهور استلزامه عذاب
من هو على الارض ولم يورد عليهم احد ممن يخالفهم من المسلمين
وسائر اهل المعقول هذا الايراد نعم اوهام العامة الجهلة الذين لاحظ لهم
من العلوم العقلية تنزل بامثال هذا وكل هذا على تقدير تسليم حركة
فلك الافلاك على الاستدارة ثم بتسليم حركة سائر الافلاك بتحريكه
اياها ولنا ان نمنع حركة فلك الافلاك المعبر بالعرش في لسان الشرع
على الاستدارة لانه لم يوجد في الشرع دليل قطعي يوجب الظن بذلك
فضلا عن ان يوجب العلم القطعي كيف ولم يثبت ذلك في خبر قوى بل
ولاضعيف ان العرش يتحرك على الاستدارة ويحرك ماتحته من
الافلاك بل قد ثبت في اخبار صحيحة ان له قوائم وهذا بظاهره يابى ان
يكون الفلك الذى يصفونه على ما يصفونه ولا يابى ماصح من انه مقبب
كالخيمة وقد ورد انه يحمل اليوم العرش اربعة من الملائكة وثمانية منهم
يوم القيامة قال عزوجل ويحمل عرش ربك فوقهم يومئذ ثمانية اى يوم
القيامة وعلى هذا كيف يستقيم كون الفلك متحركاً بالحركة
المستديرة وما ورد في القرآن انما هو سير الكواكب كما قال تعالى

لا الشمس ينبغي لها ان تدرك القمر ولا الليل سابق النهار وكل في فلك يسبحون وقال كل يجري الى اجل مسمى وقال ما اعظم شأنه فلا قسم بالخنس الجوار الكنس وفسر بالنعوم الخمسة زحل والمشتري والمريخ والزهرة وعطارد ولنن سلم كون ذلك الفلك متحركا فلانسلم انه يلزم بتحركه تحرك سائر الافلاك لان الشرع لم يرد باتصال الافلاك فيما بينها بل ورد على انفصالها كما يظهر لمن تتبع الاحاديث ولم يثبت كونها كروية بل ورد ان الارض بالنسبة الى السماء الدنيا كحلقة في فلاة وهكذا سماء الدنيا بالنسبة الى السماء الثانية والثانية بالنسبة الى الثالثة وهكذا والكل من الكرسي وما تحته بالنسبة الى العرش كحلقة في فلاة وظاهر انها لو كانت كروية لما صح هذا التمثيل واذا لم يثبت كروية الافلاك لم يثبت حركتها على الاستدارة ولما لم يثبت الاتصال فيما بين الافلاك فمع تسليم تحرك فلك الافلاك لا يلزم تحرك ما تحته من الافلاك بل عرفت ان نفس حركة الفلك الاعلى ايضا لم تثبت فلم يرد ما زعمه المستدل بطريق الالتزام تقليداً للاوهام العامة وحاصل كلامنا هذا كله ورود منوع متعاقبة مترتبة على استدلاله باننا لانسلم كون الفلك الاعلى متحركا ولنن سلم فلانسلم انه متحرك على الاستدارة ولنن سلمناه فلانسلم ان بتحركه يلزم تحرك باقى الافلاك لتوقفه على اتصالها ولا اتصال فلا يلزم تحركها حتى يتحقق مزعومه ولنن سلم كل ذلك فلزوم المحذورات الثلث من عدم تعيين جهة الفوق له وعدم تعيين النزول له وكونه في العذاب

الدائم ممنوع مطلوب دليله وانى له ذلك وقد عرفته مفصلا وتامل فيه
 بالنظر الصائب يظهر لك مبلغ انكشافه فى علم الهيئة ودركه فى القواعد
 الهندسية لينكشف لك حقيقة دعواه من المجددية والمحدثية وتقوله
 المفترى فى ادعاء المسيحية واعترض على العلماء الاسلامية على قولهم
 بان الفلسفة القديمة تشهد بان الجسم العنصرى للانسان لا يمكن ان يبلغ
 الى الطبقة الزمهريرية وبان اهل فلسفة اليوم قد حققوا بتوسط الصعود
 على بعض الجبال ان اهوية رؤس تلك الجبال مضرّة منافية لصحة البدن
 بحيث لا يمكن ان يبقى حيا حين وصوله فى تلك الاهوية فاتفق سوابق
 الفلاسفة ولو احقهم على ذلك يحيل ارتفاع المسيح عليه السلام الى السماء
 اذ لا بد لارتفاعه اليها من الوصول الى الطبقة الزمهريرية ونفوذ فيه فى
 اثناء الصعود الى السماء والوصول الى تلك الطبقة لما كان غير ممكن
 امتنع صعوده الى السماء لاستلزام عدم امكان المعد لعدم المكان المعدله
 ولا يخفى عليك ان كل ذلك سفسطة وتزئير للباطل وتمويه للفاقد
 العاقل لا يستتر وهنه على اللبيب العاقل فان ماترتب عليه امتناع
 صعوده عليه السلام من عدم امكان وصول البدن الانسانى الى الطبقة الزمهريرية
 معللا بمعنا فاتها لحيوة الانسان غير مسلم لان عدم امكانه اليها يتوقف
 على عدة امور منها استواء جميع اجزاء الطبقة فى هذه الكيفية المضرة
 وهذا ممنوع لا بد له من دليل بل باعتبار اختلاف نسبة اوضاع الشمس
 الى العوالم العنصرية يشهد الوجدان بخلافه ومنها كونها ثابتة لتلك
 الطبقة فى مرتبة ذاتها ثبوت الذاتيات للذات بحيث يستحيل انسلاخ

تلك الكيفية عن هذه الطبقة في مرتبة ذاتها وهو أيضاً ممنوع فان نسبة الكيفية الى الطبقة لو كانت بهذه المثابة لكانت ذاتية لها وقد ثبت في مقرها ان لا تشكيك في الماهية ولا في ذاتياتها والتشكيك في المتكيفات انما يكون بالشدة والضعف ومن المعلوم بالبداهة العقلية ان تلك الكيفية تشتد وتضعف حسب مسامتة الشمس كما في النهار وعدم مسامتتها كما في الليل ولاختلاف اجزاء الطبقة فيها صيفا وشتاء وشمالاً وجنوباً فاختلافها كذلك ادل دليل ينفي كونها ذاتية لها واما كونها لا زمة لتلك الطبقة فذلك اما باعتبار ذاتها واصلها وهي نفس البرودة وظاهرانها لا تنافي لحيوة الانسان واما باعتبار مرتبة معينة من مراتبها المنافية لها فهي غير متعينة بعد وبعد تسليم تعينها فدوامه غير مسلم فاين اللزوم ولئن سلم اللزوم فذلك اللزوم عادي لا عقلي يمتنع انفكاكه عن ملزومه كما يمتنع انفكاك الزوجية عن الاثنين واللازم العادي يجوز انفكاكه عن ملزومه كالزوم السكر للخمر فانه لازم عادي للخمر ولذا ينفك عن الخمر بالملح وبالخل والحرارة للنار كذلك لازم عادي ولذا خاطبها الله تعالى في حق ابراهيم عليه السلام بقوله عز وجل قلنا يا نار كوني برداً وسلاماً على ابراهيم فانقادت وتبردت كما اخبر به عز وجل فما كان جواب قومه الا ان قالوا اقتلوه واحرقوه فانجته الله من النار كيف ولو كانت الحرارة لازمة لها باللزوم الذاتي لانفتت النار بزوال الحرارة وذكر المؤرخون ان النار تبردت على ابي مسلم الخولاني حين امر مسيلمة الكذاب بنار عظيمة حتى اشتعلت وتوقدت

فامر بالقاء ابي مسلم فيها فالتقى فلم تضره النار فاذا كان حال الحرارة بالنسبة الى النار كذا لك مع ان حرارتها بذاتها فما بال البرودة بالنسبة الى الطبقة الزمهريرية من الهواء مع كون برودتها بالتبع وبالعرض لان عنصر الهواء بحسب ذاتها حار رطب كما هو محرر في كتب الطب ولما تكن الكيفية ذاتية لها ولا لازماً عقلياً يمتنع انفكاكها عنها مجاز انفكاكها عنها حين صعود المسيح عليه السلام الى السماء لامكان وجود ما يقتضى كسر سورة البرودة عن مسيره من تلك الطبقة من مجاورة الادخنة الغليظة المشتعلة التي ترى منها صور مختلفة كالينازك والرماح والحيوانات ذى القرون وغيرها سواء كانت الادخنة المشتعلة ممتدة متصلة بالارض التي تسمى بالحريق او غير متصلة بها فلم يمتنع صعوده عليه السلام الى السماء من اجل البرودة المفرطة التي في تلك الطبقة الكائنة في مسافة ذهابه اليها ومنع حرارة كرة النار لمسيره اليها كذلك لما عرفت من ان الحرارة للنار لازم عادى يجوز انفكاكها عنها ولوانا ومن الامور المتعددة التي قلنا بتوقف عدم امكان وصول البدن الانساني الى الطبقة الزمهريرية عليها استقرار البدن واقامته فيها مدة يتاثر فيها ببرودتها ومن الضروريات ان استقرار البدن فيها غير لازم للذهاب الى السماء المتضمن للوصول اليها لان الذهاب الى السماء انما يكون اما بالانتقال الدفعي او التدريجي وكل منهما لا يستلزم الاستقرار في مسافة الانتقال حتى يتاثر البدن في مسيره بكيفية متضادة لصحته وظاهر ان احد المتضادين بالذات مع كونه اشد انفعالا واسرع تاثيراً من الضد الاخر

يشترط لتأثيره منه الاجتماع بينهما مدة يتحقق فيها تأثير احدهما في الآخر وتأثير الآخر به فالامران اللذان ليس بينهما التضاد بالذات بل بالتبع اولى بان يشترط لتأثير احدهما بالآخر الاجتماع فيما بينهما فى زمان معتدبه وعلى هذا يقال ان مزاج بدن المسيح (عليه السلام) وان كان ينافيه هواء الطبقة الزمهريرية لكن لما يلزم لذهابه وصعوده الى السماء الاستقرار فى تلك الطبقة سواء كان فى الواقع انتقاله وذهابه بطريق الدفع او بطريق الحركة يلزم تضرره المشروط بالاستقرار لعدم لزوم شرطه فلم يمتنع صعوده الى السماء ولم يلزم عدم امكان المعد حتى يتفرع عليه عدم امكان المعدله كما زعمه الاترى انك اذا نفذت يدك فى الشعلة واسرعت فى تنفيذ واخراجها منها لا تتأثر يدك بحرارتها وكذا ان اوقدت نارا عظيمة بحيث يشتدو يرتفع شعلتها ورميت السهم من القوس الى هدف تحول تلك النار بينك وبين الهدف فهو حين نفوذه فى الشعلة مع كونه من الخشب لا يتأثر من حرارتها وذلك لسرعة خروج اليد والسهم وذهابهما منها وعدم الاستقرار وهذا على تقدير منع محض الاستقرار مع تسليم الامرين الاولين من كون كيفية البرودة ذاتية اولازماً عقلياً ومن كون جميع اجزاء الطبقة متساوى الكيفية البردية فكيف اذا انتفى كل من هذه الامور الموقوف عليها اعتراضه واستلزام انتفاء الموقوف عليه لانتفاء الموقوف من المعلومات بالضرورة واستدل ايضاً بقوله تعالى فيها تحيون وفيها تموتون ومنها تخرجون وتهذيبه ان فى الآية تقديم الجار والمجرور المتعلق بالفعل اعنى تحيون وذلك لافادة

الحصر فيؤل معناه الى انه لحيوة لاحد من بنى ادم الا فى الارض فلو كان المسيح عليه السلام حياً فى السماء للزم بطلان هذا الحصر المستفاد من قول الله عزوجل فالاذعان بقوله تعالى وفيها تحيون لايجتمع مع القول بكونه حياً فى السماء فلا بد من القول بكونه ميتا كسائر الانبياء عليهم السلام وكونه مرفوعاً بالرفع الروحانى دون الجسدى اقول بتوفيق الله عزوجل حصر التقديم فى افادة الانحصار مخدوش بل التقديم قد يكون لاغراض اخر كراية القوافى والفواصل واهتمام البيان وامثالهما فيتحمل التقديم فى الآية توافق الفواصل فلم تتعين افادة الحصر ولن سلمنا ذلك فباعتبار الاكثر لا باعتبار الكل ولو باعتبار الكل ايضاً فبخصوص الحيوة فى عالم الناسوت الذى هو محل الكون والفساد دون الحيوة المطلقة التى من جملتها الحيوة السماوية اذ لو تعلق الانحصار بالحيوة مطلقاً انتقض بحياة اصحاب الجنة فى الجنة وبحياة اهل النار فى النار ولا بد لاعتبار الحيوة الناسوتية ايضاً من التقييد بغالب الاحوال والا انتقض بمن سار فى الهواء بواسطة الطيران على طريق خرق العادة كما وقع لبعض الكبراء او بواسطة الركوب على البابور الدخانى الهوائى كما شاهده كثير من ابناء الزمان فلانفاة حينئذ بين التصديق بقوله تعالى المذكور وبين التصديق بكون المسيح بن مريم حياً فى السماء كما لا يخفى على من له ادنى تأمل ومن استدلالاته المزخرفة الواهية ان لو كان عيسى حياً فى السماء ونازلاً قبيل قيام الساعة فلا يخلو اما ان يكون حين نزوله معزولاً عن وصف الرسالة وفى مثل هذا النزول تنزيل لشانه وتحقير

لمكانه ولا يليق ذلك بشان الرسل او ينزل وهو رسول متصف بوصف الرسالة كما كان قبل رفعه الى السماء وهذا يخالف قول الله عز وجل في حق نبينا المطهر المكرم ﷺ وشرف وعظم ما كان محمد ابا احد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين الآية وخاتمهم من لا يكون بعده نبي كما قال عليه الصلوة والسلام لاني بعدى فاذا لم يكن بعده نبي فكيف ينزل عيسى وهو رسول نبي وجوابه بالنقض بان ما عدا النبي ﷺ من الانبياء كلهم حال كونهم في البرزخ بعد بعث نبينا ﷺ او حال ما يكونون في عالم المعاد هل هم معزولون عن وصف الرسالة او النبوة وفي هذا تحقير لهم ولا يناسب ذلك لعلو حالهم وقد تقرر في كتب العقائد ان الانبياء بعد انتقالهم من دار الدنيا لا يعزلون عن مناصب النبوة بل صرح في بعضها بتكفير من قال هذه الجملة او هل هم متصفون بوصف النبوة وهذا يخالف قول الله ولكن رسول الله وخاتم النبيين لان خاتميته تقتضي ان لا يكون بعده نبي فكيف يصح ان يكونوا موصوفين بالنبوة بعد كون نبينا ﷺ مبعوثاً وكيف لا يعزلون عن منصب النبوة في المعاد فما هو جوابك عن هذا النقص الوارد فهو جوابنا عن اعتراضك المزخرف والحل ان المسيح ﷺ حين تمكنه في السماء وحين نزوله وكذا هو وسائر الانبياء في البرزخ وفي المعاد متصفون بوصف النبوة والرسالة غير معزولين عن مناصبهم وقول الناقص ان هذا يخالف قول الله عز وجل ما كان محمد الآية غير متوجه اذ النبي ﷺ اخر الانبياء بعثاً بمعنى انه اوتي النبوة بعد ما اوتيتها سائر النبيين عليهم من الصلوة اتمها ومن التسليمات

اكملها وليس باخرهم بقاء بمعنى ان كلهم مما عداه ص ٢٤ وعليهم بعد
ارساله صاروا معزولين عن مناصب نبواتهم ورسالاتهم ولا منفاة بين
كونه ص ٢٤ خاتم النبيين واخرهم وبين بقاء نبواتهم ورسالاتهم لان المعية
بين الشينين بقاء لا ينافي بعدية احدهما واولية الآخر حدوثا كما ترى فى
البناء والبناء وفى الابن والاب فان حدوث البناء بعد حدوث البناء و
حدوث الابن بعد حدوث الاب مع تحقق المعية بينهما بقاء وامثلته
كثيرة لا تحصى ثم اكد ذلك المعترض هذا الاعتراض المزخرف فى
موضع اخر من كتابه بان المسيح لو كان حيا فى السماء منتظرا نزوله الى
الارض فاذا نزل والحال انه لا يعرف العربية فيحتاج الى علم القران
ولا يتيسر له ذلك لعدم معرفته العربية ويتعسر له التعلم فى تلك الحالة
لشيخوخته فيحتاج الى ان ينزل عليه كتاب جديد بلسانه فيقرء الناس
كتابهم ويقرء فى صلواته من ذلك الكتاب ويعلم الناس الكلمة بلسانه وفى
هذا استيصال لدين الاسلام اقول متمسكا بلا حول ولا قوة الا بالله العلى
العظيم ومستعيذا بالله من الشيطان الضال المضل الرجيم ان كل ذلك
سفسطة من سفسطاته ولا ادري انه كيف حصل له العلم اليقيني بان
المسيح لم يكن يعرف العربية مع كون العبرية كثيرا لتوافق كالفنجاوية
والاردوية فهل يتعسر لمن يعرف احدى اللغتين معرفة اللغة الاخرى
منهما واما شاهد الذين يعرفون السنة مختلفة يقدرون على اداء مضامينهم
بلغات متنوعة اليس فى نفسه اية انه مع كونه من خمسة ماء يعرف لغتها
ويعرف اللغة الفارسية فإى شئ اعجز المسيح من تعلمه العربية اما بتعليم

الله تعالى او بتعليم معلم من البشر لسبق التقدير الازلى على كونه مجدداً لهذا الدين ولم يعجز الكائد عن معرفة اكثر من لغة واحدة فباى شئ يتيسر ذلك لغير النبى ولم يتيسر للنبى الذى تكلم حال كونه صبيا وقال انى عبد الله اتانى الكتاب وجعلنى نبياً مباركاً ولو سلم عدم علمه العربية قبل رفعه الى السماء فمن اين جزم بانه له يتعلم فى الملكوت ولئن سلم عدم تعلمه هناك فمن ابناؤه انه لا يمكن له او لا يتيسر له العلم بها حين نزولها فمن علم الاسماء كلها لأدم وعلم نبينا المكرم علم ما لم يعلم يعلم المسيح بن مريم وليس ذلك على الله بعزيز اما قرع صماخ اذنه ان صاحب القوة القدسية تصير النظريات كلها بديهية عنده وهذا مجمع عليه عند اهل المعقول فكيف يستبعد ذلك ولم يستبعد هذا ولئن سلمنا استبعاده او استحالاته فلانسلم ان تبليغ احكام الشريعة وتفهم معانى القرآن وتاديه مفاهيم كلمات التوحيد بلغة غير العرب تبديل للاسلام ونسخ للاحكام واستيصال للدين المتين لانه لو كان كذلك للزم كون المسلمين كلهم من غير العرب مبدلاً للاسلام وللزم كون الكائد لما انه يؤدى العقائد ومعانى القرآن وكلمات التوحيد حسب مايرتضيه بالهندية مبدلاً للاسلام ومعرضاً عنه وتوجب ان من ايقن بان الله عزوجل متصف بصفاته الكمالية التى دلت عليها النصوص وواحد لا يماثله شئ ولا يشبهه احد لا فى ذاته ولا فى صفاته وان اكرم الموجودات واشرف المخلوقات سيدنا محمداً النبى ﷺ العربى الهاشمى صادق فى دعواه النبوة حق ماجاء به من عند الله تعالى وتلفظ بهذه المعتقدات الحققة الثابتة بلغة

يعرفها من غير العربية ودام على هذا التيقن والاقرار ومات على ذلك
لا يكون مؤمناً فهل هذا الا نفى لعموم دعوة القرآن واثبات لخصوص
رسالة رسول الانس والجان وقد قال تعالى وتبارك تبارك الذى نزل
الفرقان على عبده ليكون للعلمين نذيراً وقال عز وجل وما ارسلناك
الارحمة للعلمين وقال وعز من قائل وما ارسلناك الا كافة للناس وامره
الله تعالى بقوله يا ايها الناس انى رسول الله اليكم جميعاً افلم يعلم انه كما
ان انكار اصل نبوة نبينا محمد ﷺ كفر كذلك انكار عموم نبوته ﷺ
كفر لكون كل منهما متساوى الاقدام فى رد النصوص القطعية وايضاً
استدل على عدم كونه فى السماء بقوله تعالى واوصانى بالصلوة والزكوة
مادمت حياً وبراً بوالدتي وتحريره بانه لو كان حياً للزم كونه مأموراً فى
السماء باداء الزكوة وباحسان والدته وظاهر ان امثاله بهذين الامرين وهو
فى السماء غير متصور والجواب ان المراد بالزكوة ههنا معناها الحقيقى
وهى الطهارة دون معناها المنقول الفقهى المعروف فى كتب الفقه كما اريد
بقوله تعالى ومن تزكى فانما يتزكى لنفسه وبقوله تعالى فاردنا ان يبدلها
ربهما خيراً منه زكوة واقرب رحماً وبقوله تعالى عبس وتولى ان جاءه
الاعمى وما يدريك لعله يزكى او يذكر فتتفعه الذكرى اما من استغنى
فانت له تصدى وما عليك الا يزكى وبقوله عز وجل قد افلح من زكها
وبقوله تبارك وسيجنبها الاتقى الذى يؤتى ماله يتزكى وبغير ذلك من
الايات وعلى هذا فعدم تصور امثاله بهذا الامر خفى غاية الخفاء وتصوره
ظاهر كمال الظهور وان خفى على من عمى عمى المبتدع الفجور واما

لزومه ايتمار المسيح عليه السلام ببر والدته حال كونه فى السماء بهذه الآية
فغير ظاهر لان قوله تعالى برأ بوالدتي ليس معطوفاً على مدخول الجار
المتعلق بقوله اوصانى حتى يلزم ذلك اذ لو كان كذلك لكان مجروراً
مثل معطوفه ولم يكن منصوباً ولقراء قوله برأ بكسراً لباء لا بفتحها
لئلا يلزم كون من يقوم به البر مأموراً به كما ان الصلوة والزكوة مأمور
بهما مع كونه بديهى البطلان لضرورة ان ما يؤمر به او ينهى عنه انما
هو الافعال دون الذات فاجماع القراء على فتحها يابى كل الالباء عن
كونه معطوفاً على ذلك المدخول والا لاحتيج لتصحيح للكلام
والاحتراز عن المحذور المذكور الى تكلف حمل الصفة المشبهة على
المصدر مع ان الضرورة غير داعية الى هذا التكلف لامكان تصحيح
ذلك الكلام من غير تكلف بعطف برأ على قوله نبياً فيكونان مفعولين
بقوله تعالى وجعلنى من قبيل عطف المفرد على المفرد وبعطف جعلنى
المقدر قبل قوله برأ على قوله وجعلنى الملفوظ صريحاً فيكون من قبيل
عطف الجملة على الجملة وتام الآية قال انى عبد الله اتانى الكتاب
وجعلنى نبياً مباركاً اين ما كنت واوصانى بالصلوة والزكوة مادمت حياً
وبرأ بوالدتي وعلى هذا التوجيه الصحيح الحالى عن المحذور والتكلف
لم يلزم توجه هذا الامر اليه عليه السلام وجوب امتثاله به حال كونه فى السماء
ايضاً على انا وان سلمنا التوجيه الذى ذكره ذلك وقطع النظر عن لزوم
المحذور والتكلف فلانسلم ان ايتماره بهذا الامر فى تلك الحال
غير متصور اذ البر كما هو متصور فى زمان حياة البار والمبرور اليه كليهما

كذلك يتصور في زمان ممات المبرور اليه بالاستغفار له واهداء ثواب الطاعات اليه فجزم المستدل بعدم امكان بر المسيح عليه السلام بوالدته في تلك الحالة جزم في غير محله وجملة المرام وخلاصة الكلام ان المسيح رسول الله حي الى الآن ومرفوع الى السماء بجسده وهذه المسئلة ثابتة بالدلائل من الآيات القرآنية والاحاديث النبوية واجماع الامة المحمدية على صاحبها الوفاء صلوات وتسليمات والآيات الدالة عليها قول الله تبارك وتعالى ما المسيح بن مريم الارسل قد خلت من قبله الرسل وقوله جل وعلا واذا قال الله يا عيسى اني متوفيك ورافعك اليّ وقوله تعالى وما قتلوه يقيناً بل رفعه الله اليه وقوله الكريم وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته وتقرير دلالة هذه الآيات على حيوته مر بأكمل وجه واحسن تفصيل ومنها قول الله عز برهانه لقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح بن مريم قل فمن يملك من الله شيئا ان اراد ان يهلك المسيح بن مريم وامه ومن في الارض جميعاً وتقرير الدلالة ان كلمة ان الداخلة على كلمة اراد من ادوات الشرط التي وضعت لوقوع الجزاء بوقوع الشرط في المستقبل والشرط ههنا ارادة اهلاك المسيح والجزاء انتفاء قدرة الدفع لغير الله المدلول عليه التزاماً بقوله تعالى فمن يملك من الله شيئا فان الاستفهام قائم مقام النفي ونفي الملك من الله شيئاً على تقدير ارادة الله تعالى اهلاكه يوجب ويستلزم انتفاء القدرة لاحد غير الله عن دفع اهلاكه على ذلك التقدير فيجب كون كليهما اي الاهلاك وانتفاء القدرة متوقعي الوجود في المستقبل والا لزم خلاف

وضع كلمة ان وتوقع وجودهما في الآتي لا يمكن الا اذا كان المسيح
 النبي حياً حين نزول هذه الآية لانه لولم يكن حياً في ذلك الحين وكان
 وقوع موته في الزمان الماضي بالنسبة الى ذلك الحين لادت الآية معنى
 توقع ارادة اهلاك الهالك وازالة الزائل وامتناعه غير خفي كامتناع
 ايجاد الموجود وتحصيل الحاصل وحمل الكلام لضرورة تصحيح
 المعنى على حكاية حال حيوته في الدنيا مع كونه حقيقة في الاستقبال
 واستعمال كلمة ان في معنى لوالدالة على انتفاء الجزاء بانتفاء الشرط
 في الماضي رجوع الى المجاز من غير قرينة وقوله عز وجل وامه ومن في
 الارض ليس نصاً في المعطوفية على قوله المسيح بن مريم ليصلح قرينة
 على ذلك الحمل او الاستعمال لانه يحتمل ان يكون مفعولاً لفعل مقدر
 وهو لفظ يساوى ويكون جملة حالية فيؤول حاصل معنى الآية الى ان الله
 قادر على ان يهلك المسيح بن مريم والحال انه يساوى امه ومن في
 الارض في عدم الالهية فكما ان الله قادر على مريم ومن عداها
 فكذلك هو قادر على المسيح لاستواء كلهم في نفى الالهية بل ان
 حكم بتعين هذا الاحتمال بالارادة لكان اجدر واخرى لان المقصود بهذه
 الآية رد قولهم ان الله هو المسيح بن مريم وذا لا يكون الا بايقاع
 المساوات بين المسيح وبين امه ومن الارض في انتفاء وصف الالهية
 وثبوت وصف العبودية ومع هذا كيف يصح كونه عطقاً وقرينة لصرف
 الكلام عن حقيقته على ان في اختيار استعمال كلمة ان بمعنى لومع قطع
 النظر عن لزوم المحذور ثبوت المدعى من حيات عيسى عليه السلام اظهر

واجلى لانه على هذا يؤل الى ان الله تعالى لم يرد اهلاكه عليه السلام فى الزمان
الماضى وهذا هو المطلوب الذى نحن بصدده فيقال ان حملت كلمة ان
على معناها الحقيقى الوضعى فالدليل ثابت ومدلولنا متحقق وان على
معنى لوالذى هو معناها المجازى فالمدعى على هذا التقدير ايضا ثابت
وعلى كل تقدير فالآية دليل لنا وشاهد على حيوة عيسى عليه السلام كما
لا يخفى على من له ادنى دراية واما الاجماع على حياته الى الآن فلعدم
وجود النقل فى كتاب من كتب الشريعة على خلافها من لدن زمان
الصحابة الى يومنا هذا اذ لو لم يكن الاجماع منعقداً على حيوته وكان
القول بمماته مذهباً لاحد من المسلمين لنقله الناقلون ولم يطبقوا على
عدم نقله وتفسير حبر الامة ابن عباس رضى الله تعالى عنهما قوله عز وجل انى
متوفيك بقوله انى مميتك ليس نصا فى مضى اماتته لان اسم الفاعل
لكونه اسماً لا اختصاص له بزمان دون زمان كما يدل عليه ما حدوا الاسم
به وما رواه النسائى وابن ابى حاتم عن ابن عباس رضى الله تعالى عنهما لما اراد
الله ان يرفع عيسى خرج على اصحابه وفى البيت اثنا عشر رجلاً فقال ان
انكم من يكفربى من بعد ان امن ثم قال ايكم يلقى شهبى فيقتل مكانى
فيكون له الجنة فقام شاب احدهم سناً فقال انا فقال اجلس ثم اعاد فعاد
فقال اجلس ثم اعاد فعاد الثالثة قال فصلب بعد ان رفع عيسى الى السماء
وجاء الطلب من اليهود فاخذوا الشاب ه كما لين ومانقل عن وهب فغير
مستند ولئن سلمنا استناده فلا يضر اجماع المسلمين لاحتمال انه نقل
ذلك من اهل الكتاب ويؤيد هذا الاحتمال نسبة محمد بن اسحاق

وصاحب الوجيز والبيضاوى القول بوقوع موته الى النصرى وانه قال فى الوجيز حيوة المسيح مما اجمع عليه المسلمون واخبر الحافظ ابن القيم والفاضل الكهنوى نقلا عنه بتحقيق اجماع المسلمين كلهم على حياته ^{التي} فلم يبق للمنقول عن وهب محمل سوى ذلك الاحتمال ولئن تأملت فى رسائل الكائد الكاديانى ما وجدت دليلاً لا شرعياً ولا عقلياً بيده على ما ادعاه ووجدت اقوى دلائله ما لا يعده اولو العقول دلائل بل استبعادات عادية واستيحاشات بعدم موانسة كما هو داب ارباب الجهالات من عد الاستبعاد استدلالاً كاستدلال بعض كفره ايام الجاهلية باستبعاد احياء العظام وهى رميم وقد اخبر منه الله الحميد فى كتابه المجيد حيث قال عز وجل اولم ير الانسان انا خلقناه من نطفة فاذا هو خصيم مبين وضرب لنا مثلاً ونسى خلقه قال من يحيى العظام وهى رميم وكاستدلال بعضهم كما حكى الله تعالى اجعل الالهة الها واحداً ان هذا لشيء عجاب وكثير من هذه الامثال مذكور فى كتابه المستطاب وقد حصل الفراغ من تحرير هذه الرسالة النافعة سنة الف وثلثمائة واحدى عشر من الهجرة النبوية على صاحبها الوف الوف صلوة وتحية والمرجو من المطالعين لها ان لا ينسونى من ادعيتهم فى خلص اوقاتهم بالعافية والانسلاك بمسلك اهل السنة والاختتام بحسن الخاتمة وليكن اختتام الرسالة بهذا الكلام وعلى الله التوكّل وبه الاعتصام واخر دعوتنا ان الحمد لله رب العلمين وصلى الله على خليفته وخير خليفته محمد واله وصحبه وعشيرته ومن تبعهم الى يوم الدين اجمعين -